

Europe, our future



Commission of the European Communities, Directorate-General: Information, Communication, Culture – Unit: a people's Europe.

PRESENT FUTURE of EUROPE

Au Président David Sassoli
Homme d'institutions estimé, européen convaincu
et journaliste compétent

*To President David Sassoli
Esteemed man of institutions, convinced European
and respected journalist*

Sur la couverture / *On the cover*
Poster "Europe, Our Future" European Commission 1980
Image reproduite avec l'aimable autorisation de /
Image courtesy of the Historical Archives of the European Union
www.eui.eu/haeu

PRESENT FUTURE of EUROPE

édité par / *editors*

**HANS-GERT POETTERING
TERESA RIERA MADURELL
MONICA BALDI**

avec la collaboration de / *with the collaboration of*

GIULIA CALAMASSI

avec le soutien des Fondations Politiques Européennes
with the support of the European Political Foundations

Imprimé / *Printing*:
Pioda Imaging SRL, European University Institute

Comité éditorial / *editing office*
Giulia Calamassi

Merci / *Thanks*:
Laura Burgassi, Salvatore D'Errico, Elisabetta Fonck,
Jacqueline Gordon, Magali Hubers, Marco Incerti,
Valeh Nasiri, Karolina Klimiuk, Valerie Raskin,
Dieter Schlenker

© 2022 European Parliament Former Members Association
www.formermembers.eu

ISBN 978-2-9602939-3-7

INDEX

<i>Introduction</i>	4
<i>“FMA Contributions to the “Conference Future of Europe”</i>	10
The above document is available in all 24 official EU languages at www.formermembers.eu	
<i>Conference poster “The Future of Europe Starts Today”</i>	27
<i>Speeches from the conference / Discours de la conférence</i>	
<i>Beginning</i>	
Roberta Metsola - <i>President European Parliament</i>	30
<i>Welcome</i>	
Renaud Dehousse - <i>President European University Institute (EUI)</i>	34
Dieter Schlenker - <i>Director Historical Archives of the European Union (HAEU)</i>	38
Anna Ravoni - <i>Mayor of Fiesole</i>	46
<i>Opening</i>	
Hans-Gert Pöttering - <i>President EP Former Members Association (FMA)</i>	52
<i>Debate</i>	
<i>Introduction</i>	
Steven van Hecke - <i>Professor, Academic FMA Reflection Group</i>	62
Franca Feisel - <i>EUI Law Department Researcher</i>	74
<i>Contributions</i>	
Mikuláš Dzurinda - <i>President Wilfried Martens Centre for European Studies</i>	88
Maria João Rodrigues - <i>President Foundation for European Progressive Studies</i>	94
Hilde Vautmans - <i>President European Liberal Forum</i>	102
Dirk Holemans - <i>Co-Chair Green European Foundation</i>	110
<i>Debate (FMA Reflection Group)</i>	
Enrique Barón Crespo - <i>former President of the European Parliament & FMA (S&D, 1986-2009)</i>	118
Elmar Brok - <i>FMA (EPP, 1980-2019)</i>	124
Monica Frasson - <i>FMA (Greens, 1999-2009)</i>	136
Genowefa Grabowska - <i>FMA (SOC, 2004-2009)</i>	146

Alain Lamassoure - FMA (EPP, 1989-93/1999-2019)	156
Alexander Stubb - Director EUI School of Transnational Governance.....	166
<i>Conclusions</i>	
Teresa Riera Madurell - FMA Honorary Secretary	170
Conference photo / Photo conférence	180
Press and websites / Presse et sites internet	182
<i>With the special contribution of / Avec la contribution spéciale de :</i>	
<i>Preface by the Vice-President European Commission</i>	
Dubravka Šuica	184
Guy Verhofstadt - MEP, Co-Chair Conference on the Future of Europe	192
Domènec Ruiz Devesa - MEP, Delegation Conference on the Future of Europe	200
Monica Baldi - FMA Vice President	208
Miguel Angel Martínez Martínez - FMA Board.....	216
Zita Gurmai - FMA Reflection Group (S&D, 2004-2014)	222
Maria Badia i Cutchet - FMA.....	232
Mariela Baeva - FMA	236
Erna Hennicot-Schoepges - FMA.....	238
<i>Together for the Future of Europe / Ensemble pour l'Avenir de l'Europe : Collaboration with EUI, FMA and EPF</i>	
by Teresa Riera Madurell	242
Elda Brogi - Part-time Professor EUI.....	248
Ulises Cortés - Professor Artificial Intelligence, Universitat Politècnica de Catalunya	252
Mikel Landabaso - Director, and Johan Stiernä - Scientific Advisor, Joint Research Center of the European Commission ...	258
Brian Maguire - Journalist, moderator debate "Together for the Future of Europe"	264
George Papaconstantinou - former MEP and Professor at the EUI School of Transnational Governance	272
<i>Conclusions / Conclusion</i>	278
<i>Authors profile / Profil des auteurs</i>	284
<i>HAEU reference / Référence AHUE</i>	320
<i>Annex / Annexe</i>	327

Introduction

“Europe will not be made all at once, or according to a single plan. It will be built through concrete achievements which first create a de facto solidarity.” These words, so current and shareable, were pronounced on 9 May 1950, in Paris, by the French Foreign Minister Robert Schuman and were the first words of the new and important chapter of history that started the construction of today’s European Union, also considered one of the major peace projects in the world. The pillar, on which this supranational reality has always been based, is the ideal of belonging to a community, to a political, economic and social reality capable of giving value to European citizens predisposed to cooperate also to overcome ancient resentments and conflicts, considering that it was born from the ashes of the Second World War.

And in these months, the Parliament, the Council and the European Commission have jointly launched the debate on the “Conference on the Future of Europe”, pledging to listen to the voices of 450 million European citizens to give concrete answers to the many recommendations and interpellations, always in compliance with their respective competences and according to the Treaties.

This participatory process was inaugurated on 9 May 2021, on the occasion of Europe Day in the hemicycle of Strasbourg, by the lamented and esteemed President of the European Parliament David Sassoli, to whom we dedicate this publication and the homonymous event “Present Future of Europe”, recalling his significant statement:

“Our democratic systems must constantly adapt and evolve to meet the new realities we face. Democracy is built every day.” Words

Introduction

« L'Europe ne se fera pas d'un coup, ni dans une construction d'ensemble : elle se fera par des réalisations concrètes créant d'abord une solidarité de fait. » Ces mots, si actuels et évocateurs, ont été prononcés à Paris le 9 mai 1950, par Robert Schuman, le Ministre français des Affaires Étrangères, et ont été les premiers mots de ce nouveau et important chapitre de l'histoire qui a entamé la construction de l'Union Européenne telle que nous la connaissons aujourd'hui, considérée aussi comme l'un des plus grands projets de paix au monde. Le pilier sur lequel cette réalité supranationale s'est toujours appuyée est cet idéal d'appartenance à une communauté, à une réalité politique, économique et sociale, capable d'apporter de la valeur aux citoyens européens enclins à coopérer afin aussi de surmonter les ressentiments et conflits passés, l'Union s'étant construite sur les cendres de la Seconde Guerre Mondiale.

Ainsi, au cours de ces derniers mois, le Parlement, le Conseil et la Commission Européenne ont conjointement ouvert le débat sur la « Conférence sur l'Avenir de l'Europe » et se sont engagés à écouter la voix de 450 millions citoyens Européens afin de répondre concrètement à leurs nombreuses recommandations et interpellations, toujours dans le respect de leurs compétences respectives et (en vertu) des Traités.

Ce processus participatif a été inauguré le 9 mai 2021, à l'occasion de la Journée de l'Europe dans l'hémicycle de Strasbourg, par le regretté et estimé Président du Parlement Européen David Sassoli, à qui nous dédions cette publication et

that adequately express the spirit of the Conference itself which must take into account the process of democratic constitution of a daily evolving reality.

Undeniably, the Conference on the Future of Europe represents an extremely innovative modality. Indeed, it intends to involve the citizens themselves in offering observations, opinions, issues and ideals with respect to their own conception of the future of the European Union, thus defining a relationship that is not simply horizontal between the institutions, but a vertical exchange that starts from the bottom, making the popular base aware of the relevant role it plays.

The awareness that the near future of Europe is the result of the choices in the debate of the "Conference on the Future of Europe" was the guiding principle of the "Present Future of Europe" event, which was held in Florence, on Monday 21 March in the historic Villa Salviati, at the European University Institute, organized by the European Parliament Former Members Association (FMA) and the Historical Archives of the European Union (HAEU), with the coordination of the FMA Vice-President Monica Baldi, the HAEU Director Dieter Schlenker and the FMA Honorary Secretary Teresa Riera Madurell.

The event opened with an exhibition that presents documents and photographs referring to the origin and development of the four main European political foundations Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES), Foundation for European Progressive Studies (FEPS), European Liberal Forum (ELF) and Green European Foundation (GEF), highlighting their contribution to the Conference on the Future of Europe.

On the same day, the High-Level conference "The Future of Europe Starts Today" took place where the presidents of the four European political foundations and the authoritative members of the "Reflection Group" participated, which was specifically set up in April last year, to prepare the FMA proposal for the Conference on the Future of Europe "Our European Union - Time to be

l'évènement du même nom « L'Avenir de l'Europe, aujourd'hui », en rappelant son message fort :

« Nos systèmes démocratiques doivent constamment évoluer et s'adapter face aux nouvelles réalités que nous devons affronter. La démocratie se construit jour après jour. » Voilà des mots qui expriment de manière adéquate l'esprit de la Conférence elle-même, qui doit considérer le processus de constitution démocratique à partir d'une situation qui change quotidiennement.

La Conférence sur l'Avenir de l'Europe représente indéniablement une modalité extrêmement novatrice. Elle entend en effet mobiliser les citoyens eux-mêmes en proposant des observations, opinions, questions, et idéaux qui concernent leur propre conception de l'Avenir de l'Union, définissant ainsi une relation qui n'est pas simplement horizontale entre les différentes institutions, mais plutôt un échange vertical qui commence par le bas, permettant à la base populaire de connaître l'importance de son rôle.

La prise de conscience selon laquelle l'Avenir proche de l'Union est le résultat de choix faits durant le débat au cours de la «conférence sur l'avenir de l'Europe» a été le fil directeur de l'évènement «L'Avenir de l'Europe, aujourd'hui», qui s'est tenu à Florence lundi 21 mars dans l'historique Villa Salviati, à l'Institut Universitaire Européen, organisé par l'Association des Anciens Députés au Parlement Européen (AAD) et par les Archives Historiques de l'Union Européenne (AHUE), et coordonné par Monica Baldi, Vice-Présidente de l'AAD, Dieter Schlenker, Directeur de l'AHUE et Teresa Riera Madurell, Secrétaire Honoraire de l'AAD.

L'évènement s'est ouvert sur une exposition qui présentait des documents et des photos décrivant l'origine et le développement des quatre principales Fondations Politiques Européennes : le Centre d'Études Européennes Wilfried Martens (WMCES), la Fondation Européenne d'Études

Bold, to Act, and to Deliver", which is the result of an intense work that lasted months and was made public at the beginning of this year at the European Parliament in Brussels.

The document, immediately translated into the 24 official languages of the EU, contains five general guidelines to be implemented through ten concrete proposals that indicate the direction in which the European Union should proceed, analyzing various factors that prove to be crucial both for today's time and for the future one.

The proceedings of the conference are hereinafter published, together with relevant contributions written by important personalities from the institutional, political and academic world.

In historical times as complex as the current ones, it becomes necessary to continue the path of analysis and reflection on the European Union, always taking into account the founding values that built the foundations on which the actions that will have to face the challenges of tomorrow, and which directly affect all European citizens, develop.

Progressistes (FEPS), le Forum Libéral Européen (FLE) et la Fondation Verte Européenne (GEF), soulignant leur contribution à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe.

Le même jour s'est tenue la conférence de haut niveau «*L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui*» avec la participation des Présidents des quatre principales Fondations Politiques Européennes et des membres éminents du «Groupe de Réflexion», créé spécifiquement en avril l'année dernière, afin de préparer la proposition de l'AAD pour la Conférence sur l'Avenir de l'Europe: «*Notre Union Européenne – place à l'audace, à l'action et aux résultats*», rendue possible par des mois de travail intense et rendue publique en début d'année au Parlement Européen à Bruxelles.

Ce document, immédiatement traduit dans les 24 langues officielles de l'Union, contient cinq orientations générales à mettre en œuvre au moyen de dix propositions concrètes qui indiquent la direction que l'Union devrait prendre, par l'analyse de divers facteurs qui se révèlent cruciaux à l'heure actuelle et à l'Avenir.

Les travaux de la conférence sont publiés ci-après, conjointement avec les contributions pertinentes rédigées par des personnalités importantes du milieu institutionnel, politique et académique.

Dans ce contexte si complexe, il devient nécessaire de poursuivre la démarche d'analyse et de réflexion au sujet de l'Union, en tenant toujours compte des valeurs fondamentales qui ont construit les fondations sur lesquelles se développent les mesures qui devront être prises pour relever les défis de demain et qui concernent directement tous les citoyens Européens.



European Parliament
**FORMER MEMBERS
ASSOCIATION**

Our European Union - Time to be Bold, to Act, and to Deliver

Proposal from the Former Members Association of the European Parliament (FMA) to the Conference on the Future of Europe

The aim of this proposal, which is based on the reports and documents of the meetings of 22 April, 30 June, 12 October and 7 December 2021, and the rich, diverse contributions by individual members of the Former Members Association (FMA) and Members of the European Parliament (MEPs), is to achieve a broad consensus within the FMA and its Reflection Group on the Future of Europe for a contribution to the plenary session of the Conference on the Future of Europe (the 'Conference').

Introduction

'J'ai toujours pensé que l'Europe se ferait dans les crises, et qu'elle serait la somme des solutions qu'on apporterait à ces crises.' (Jean Monnet, *Mémoires*, Paris, Fayard, 1976, p. 488)

At this time of severe crisis, it is more important now than ever before that the European Union (EU), which finds itself being challenged both from within and outside its Member States, reflect on its future. Former MEPs, coming together under the aegis of the FMA, can contribute from a particular point of view, given their **expertise, experience and institutional and political memory** of the only EU institution that is directly elected by EU citizens.

The Conference is a unique opportunity to reflect on and drive the dialogue surrounding the EU's future in an open and inclusive way.

JAN02Q073, Parlement Européen- Rue Wiertz, B-1047 Bruxelles
Tel. 32/2. 284 07 03 Fax. 32/2. 284. 09 89
formermembers@europarl.europa.eu
www.formermembers.eu



European Parliament
**FORMER MEMBERS
ASSOCIATION**

Notre Union européenne – Place à l’audace, à l’action et aux résultats

Proposition de l’Association des anciens députés (AAD) du Parlement européen à la conférence sur l’avenir de l’Europe

Fondée sur les rapports et les documents des réunions du 22 avril, du 30 juin, du 12 octobre et du 7 décembre 2021, et enrichie par les contributions diverses et fécondes des membres de l’AAD et des députés au Parlement européen, la présente proposition a pour objectif d’établir un large consensus au sein de l’AAD et de son groupe de réflexion sur l’avenir de l’Europe afin de contribuer à la séance plénière de la conférence sur l’avenir de l’Europe (ci-après la «conférence»).

Introduction

‘J’ai toujours pensé que l’Europe se ferait dans les crises, et qu’elle serait la somme des solutions qu’on apporterait à ces crises.’ (Jean Monnet, Mémoires, Paris, Fayard, 1976, p. 488)

En ces temps de crise sans précédent, il est plus important que jamais que l’Union européenne, qui doit faire face à des critiques tant internes qu’externes, réfléchisse à son avenir. Rassemblés sous l’égide de l’AAD, les anciens députés peuvent d’une certaine façon apporter leur pierre à l’édifice, compte tenu de leur **expertise, de leur expérience et de leur mémoire politique et institutionnelle** acquises au sein de la seule institution de l’Union élue au suffrage universel direct par ses citoyens.

La conférence est l’occasion unique de réfléchir à l’avenir de l’Union et d’engager un dialogue ouvert et inclusif à ce sujet.

Nous sommes convaincus qu’elle devrait être axée sur les grandes questions liées à l’intégration européenne et sur la manière de renforcer l’efficacité et la capacité

JAN02Q073, Parlement Européen- Rue Wiertz, B-1047 Bruxelles
Tel. 32/2. 284 07 03 Fax. 32/2. 284. 09 89
formermembers@europarl.europa.eu
www.formermembers.eu

We believe that the Conference should concentrate on broad questions related to European integration, the ways in which the EU can be more efficient, increase its capacity to act and deliver what citizens expect, and how the rule of law can be better protected, without excluding the possibility of Treaty change. We also hope that some interinstitutional questions, such as the future of the so-called *Spitzenkandidaten* system, will be settled and that lessons will be learnt from the EU's latest crisis, namely the ongoing COVID-19 pandemic.

We need to do more. Therefore, as former MEPs, we want to be bold, as this chance for the EU to be more ambitious in the future should not be wasted.

With this in mind, we have decided to present five general guidelines that the EU should follow in developing its future politics and policies.

Furthermore, we have compiled a list of 10 concrete proposals on the direction in which the EU should develop, or, in other words, the areas in which an initiative needs to be taken.

Five general guidelines:

1. Article 2 of the Treaty on European Union states that the EU 'is founded on the values of respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and respect for human rights, including the rights of persons belonging to minorities. These values are common to the Member States in a society in which pluralism, non-discrimination, tolerance, justice, solidarity and equality between women and men prevail'. In order to ensure credibility both within and outside the EU, the Union's basic values and principles, as defined above, should not be compartmentalised by limiting them to specific policy areas, but instead mainstreamed as much as possible, through credible and effective enforcement mechanisms, in all actions taken by the EU.

2. In order to deliver on citizens' expectations, there must be political will to grant to the EU the capacity to act, both in terms of rules (to avoid deadlock) and resources. This is key to the Union's success, linking citizens' priorities with the tools and means necessary in various areas of competence, thus closing the unfortunate gap between expectation and delivery, and between ambitious declarations and underwhelming results. Rather than debating about more or less Europe, the guiding principle should

d'action de l'Union, de répondre aux attentes des citoyens et de mieux protéger l'état de droit, y compris par des modifications des traités. Nous espérons également qu'elle permettra de régler certaines questions interinstitutionnelles, telles que l'avenir du système dit des *Spitzenkandidaten*, et que l'Union saura tirer les enseignements de la crise qu'elle traverse aujourd'hui.

Nous devons faire davantage. C'est pourquoi, en notre qualité d'anciens députés, nous voulons faire preuve d'audace afin de ne pas laisser passer cette chance de rendre l'Union plus ambitieuse.

C'est dans cet état d'esprit que nous avons décidé de dégager cinq orientations générales que l'Union devrait suivre pour élaborer ses politiques à venir.

Nous avons par ailleurs dressé une liste de dix propositions concrètes concernant la voie que l'Union devrait emprunter, c'est-à-dire les domaines qui appellent des initiatives de sa part.

Orientations générales

1. L'article 2 du traité sur l'Union européenne dispose que l'Union «est fondée sur les valeurs de respect de la dignité humaine, de liberté, de démocratie, d'égalité, de l'état de droit, ainsi que de respect des droits de l'homme, y compris des droits des personnes appartenant à des minorités. Ces valeurs sont communes aux États membres dans une société caractérisée par le pluralisme, la non-discrimination, la tolérance, la justice, la solidarité et l'égalité entre les femmes et les hommes». Pour assurer sa crédibilité auprès de ses États membres et de la communauté internationale, l'Union ne devrait pas cantonner ses valeurs et ses principes fondamentaux à des domaines politiques spécifiques, mais devrait au contraire les intégrer autant que faire se peut dans tout ce qu'elle entreprend, à la faveur de dispositifs d'exécution solides et efficaces.

2. Il faut donner à l'Union une plus grande marge de manœuvre procédurale (ce qui permettrait d'éviter les blocages) et financière pour répondre aux attentes des

be that the EU is given what it needs in order to be able to act in line with citizens' expectations.

3. All of the tools and means that are currently provided for in the Treaties should be used, including the several opportunities that have so far gone unseized¹, not least the possibility of Treaty change, which should always seek to further strengthen the institutions' accountability and the EU democratic system, in particular as regards the role of Parliament and the capacity to reach a decision within the Council, thus eliminating the possibility for each Member State to exercise a veto.

4. All initiatives taken by the EU should incorporate its broad policy goals, rather than run counter to them. In other words, the EU's policies should reconcile economic interests (i.e. growth and prosperity) with social protection (i.e. welfare and well-being), thus forming a competitive social market economy, while also taking into account high environmental and climate protection standards. Indeed, mitigation of and adaptation to climate change are emerging as a global challenge that requires our societies to be restructured in their entirety to enable the adoption of more sustainable and inclusive models. The political, legal and financial means should be given to the EU to continue leading in this area.

5. EU democracy should be strengthened at all levels (local, regional and national), while respecting the principle of subsidiarity, through the more structured participation of individual citizens and civil society organisations, and a greater focus on the transparency and accessibility of EU decision-making. Such participation is intended to weaken neither the role of the European Parliament and national parliaments nor the electoral process. On the contrary, participative and representative democracy should be interpreted as two mutually reinforcing principles. The role of European political parties should be strengthened, especially during the European Parliament elections.

¹ For commentary on untapped Treaty articles, see: European Parliament resolution of 16 February 2017 on improving the functioning of the European Union building on the potential of the Lisbon Treaty (OJ C 252, 18.7.2018): <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52017IP0049>.

citoyens. Cette latitude est essentielle pour associer les priorités des citoyens aux outils et aux moyens disponibles afin de réconcilier les attentes et les réalisations et d'éviter que les déclarations ambitieuses débouchent sur des résultats décevants. Avant de se demander s'il faudrait plus ou moins d'Europe, il vaudrait mieux que l'Union dispose d'abord des moyens d'agir pour combler les attentes de ses citoyens.

3. Nous devrions tirer parti de tous les outils et de tous les moyens prévus par les traités, y compris de ceux qui n'ont pas encore été exploités¹, comme la possibilité de modifier les traités, laquelle modification devrait toujours servir à accroître la responsabilité des institutions et à renforcer le système démocratique de l'Union, notamment en ce qui concerne le rôle du Parlement ou la prise de décisions au sein du Conseil, afin d'éviter le recours au veto.

4. L'Union devrait intégrer ses grands objectifs politiques dans toutes ses initiatives plutôt que de les contrecarrer. Autrement dit, les politiques de l'Union devraient concilier intérêts économiques (croissance et prospérité) et protection sociale (bien-être), de façon à instaurer une économie sociale de marché compétitive, dans le strict respect des normes environnementales et des principes de lutte contre le changement climatique. En effet, l'atténuation du changement climatique et l'adaptation à ce phénomène constituent désormais un enjeu planétaire qui nous impose de remodeler nos sociétés de fond en comble pour adopter des modèles plus durables et plus inclusifs. Il faut donner à l'Union les moyens politiques, juridiques et financiers lui permettant de continuer à jouer un rôle moteur dans ce processus.

5. Il faut consolider la démocratie européenne aux échelons local, régional et national, dans le respect du principe de subsidiarité, en faisant participer de façon plus structurée les citoyens et les organisations de la société civile et en mettant davantage l'accent sur la transparence et l'accessibilité du processus décisionnel de l'Union. Cette participation n'a pas pour objectif de minimiser le rôle du Parlement européen et des parlements nationaux ou d'affaiblir la procédure électorale. Bien au contraire, les

¹ Pour en savoir plus sur les articles inexploités du traité, voir la résolution du Parlement européen du 16 février 2017 sur l'amélioration du fonctionnement de l'Union européenne en mettant à profit le potentiel du traité de Lisbonne (OJ C 252, 18.7.2018): <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/?uri=CELEX:52017IP0049>.

Ten concrete proposals:

1. The ongoing COVID-19 pandemic has shown us, among other things, the need for more solidarity among the Member States especially in emergency situations. Mechanisms for mutual support and short-term assistance in the area of health should be organised at EU level. In that respect, the solidarity that overtook the so-called coronationalism of the initial Member State-oriented response, coupled with the shared successes evidenced in fighting the pandemic, should be used as a basis for more permanent solutions. In other words, the most pressing question should be: will the EU be better prepared when the next major disaster or crisis strikes?².

2. In a world where individual Member States cannot compete with global superpowers, which act unilaterally, a genuine foreign- security- and defence policy of the EU should be developed by availing of qualified majority voting (QMV) more frequently in the Council (e.g. for the imposition of sanctions) and by using all flexibility instruments of the treaty including permanent structured cooperation (PESCO) to avoid deadlocks. A common and operational defense capacity has to be developed so that the EU - or its member states - can react in situations of emergency or crisis (e.g. Kabul airport). In these circumstances the European pillar of the North Atlantic Alliance (NATO) should be strengthened. This is what citizens expect of the EU. It is only a matter of political will. A shift towards QMV in the area of foreign affairs would transform the Member States from veto players into honest brokers who should be able to reach consensus on sensitive and critical issues.

3. Based on the experience with NextGenerationEU, the Union should be able to further develop and decide on its own resources, like at any other level of government. In other words, the EU should enjoy fiscal autonomy, i.e. be able to collect money on

² See the amendment that was put forward by, among others, Elmar Brok during the Convention on the Future of Europe (2001-2003), in which the addition of 'the combating of public health threat of a significant cross-border nature' was proposed as a shared EU competence: <http://european-convention.europa.eu/docs/Treaty/pdf/12/global12.pdf> (page 11). See, also, the references to public health as a shared competence in the final report of Working Group XI on Social Europe (Brussels, 3 February 2003: <http://european-convention.europa.eu/pdf/reg/en/03/cv00/cv00516-re01.en03.pdf>), such as in 'the current Article 152 [Treaty establishing the European Community (Treaty of Nice, consolidated version)] should be enlarged so as to give the Union more competences in the field of public health and cover matters such as grave cross-border threat, communicable diseases, bioterrorism and WHO Agreements' (page 15).

dimensions participative et représentative de la démocratie devraient être envisagées comme deux principes qui se renforcent mutuellement. Il convient d'accroître le rôle des partis politiques européens, surtout pendant les élections européennes.

Propositions concrètes

1. La pandémie de COVID-19 que nous traversons actuellement a fait ressortir la nécessité d'une solidarité accrue entre les États membres, surtout en situation d'urgence. Il convient de mettre en place des dispositifs de soutien mutuel et d'aide à court terme dans le domaine de la santé à l'échelle de l'Union. Dans ce contexte, la solidarité qui a pris le pas sur le «coronationalisme» dont avaient initialement fait preuve les États membres, ainsi que leur travail d'équipe qui s'est révélé concluant pour lutter contre la pandémie, devraient servir de fondement à des solutions plus permanentes. En d'autres termes, la question la plus urgente est de savoir si l'Union sera mieux préparée la prochaine fois que se produira une catastrophe ou une crise d'ampleur².

2. À l'heure où un État membre seul ne saurait rivaliser face aux superpuissances mondiales, qui n'agissent que dans leur propre intérêt, l'Union devrait se doter d'une véritable politique étrangère, de sécurité et de défense en recourant plus souvent au vote à la majorité qualifiée au Conseil, notamment pour imposer des sanctions, et en exploitant tous les instruments de flexibilité du traité, dont la coopération structurée permanente (CSP) afin d'éviter les blocages. L'Union et ses États membres doivent disposer d'une capacité de défense commune et opérationnelle pour être à même de réagir aux situations d'urgence et aux crises, comme lors des événements survenus récemment à l'aéroport de Kaboul. Il convient dès lors de consolider le pilier européen de l'Alliance de l'Atlantique Nord (OTAN). Voilà ce que les citoyens attendent de

² Voir l'amendement déposé, entre autres, par Elmar Brok à l'occasion de la convention sur l'avenir de l'Europe (2001-2003), qui proposait d'inscrire comme compétence partagée «la lutte contre les risques transfrontières graves qui pèsent sur la santé publique»: <http://european-convention.europa.eu/docs/Treaty/pdf/12/global12.pdf> (page 11). Voir également les références à la santé publique comme compétence partagée dans le rapport final du groupe de travail XI «Europe sociale» (Bruxelles, 3 février 2003: <http://european-convention.europa.eu/pdf/reg/fr/03/cv00/cv00516-re01.fr03.pdf>), telles que celle-ci: «Il faudrait étendre la portée de l'actuel article 152 [traité instituant la Communauté européenne (version consolidée du traité de Nice)] afin de conférer davantage de compétences à l'Union dans le domaine de la santé publique et de couvrir des thèmes tels que les risques transfrontières graves, les maladies transmissibles, le bioterrorisme et les accords de l'OMS» (page 17).

the financial markets by issuing bonds (borrowing capacity), including outside the Recovery and Resilience Facility, and raise EU-wide taxes linked to its competences³. The extending of the instruments created by NextGenerationEU should be discussed in the context of the mid-term review of the Multiannual Financial Framework 2021-2027. A return to national balanced budgets could be accompanied by increased borrowing at EU level to take on national investments. Furthermore, these new steps should be enshrined in the Treaties. Additionally, parliamentary control by the European Parliament should be extended beyond expenditure to cover revenue as well. The overall budget of the EU should reflect its ambitions. One cannot aspire to great policies, less still be bold in action, when hindered by modest means.

4. Digitalisation should be inclusive – leaving nobody behind – and protective of the EU's citizens and the Member States. The EU should take the lead in fighting cybercrime, especially from third countries. Disinformation and the spread of fake news systematically undermine our values and principles, and should, therefore, be considered as a crime against democracy. The EU should help safeguard a safe e-space for all Member States and at all levels of government.

5. There is a need for more European education and information, in particular for the young generations, especially through the development of multilingual and digitally accessible pedagogic materials, for all citizens on the history of Europe, based, in particular, on transnational perspectives⁴, and on European integration and the EU democratic system.

6. More should be done to protect the rule of law, especially with regard to current Member States. The EU cannot credibly demand high standards and exemplary conduct of candidate countries, let alone point out deficiencies in third countries, if its own Member States do not act in accordance with its basic values and principles. The EU should therefore develop and fully apply in all Member States a number of rule-of-law enforcement instruments.

³ 'If we want this revolutionary package to turn into a true "Hamiltonian moment" that Europe badly needs, we have to try and keep the momentum, by finding a way to prolong the borrowing capacity beyond the crisis, and to transfer gradually its resources from national budgets relief to EU policies funding.' (Alain Lamassoure, 10 November 2021).

⁴ See, for instance, House of European History: <https://historia-europa.ep.eu/en/mission-vision>.

l'Union. Ce n'est qu'une question de volonté politique. En passant au vote à la majorité qualifiée dans le domaine des affaires étrangères, les États membres s'efforceraient de parvenir à des compromis sur les dossiers sensibles plutôt que de jouer de leur droit de veto.

3. Sur la base de l'expérience acquise avec l'instrument NextGenerationEU, l'Union devrait pouvoir continuer à évoluer et décider de ses propres ressources, comme à tout autre échelon de gouvernance. L'Union devrait donc acquérir une autonomie budgétaire, notamment, pour pouvoir emprunter des fonds sur les marchés financiers en émettant des obligations, y compris en dehors du cadre du mécanisme de facilité pour la reprise et la résilience, et lever des taxes liées à ses domaines de compétence sur tout son territoire³. Il faudrait envisager d'étendre la portée des instruments élaborés dans le cadre de NextGenerationEU à l'occasion du réexamen à mi-parcours du cadre financier pluriannuel 2021-2027. Un retour à l'équilibre des budgets nationaux pourrait aller de pair avec un recours accru à l'emprunt à l'échelle de l'Union pour financer des investissements nationaux. Ces nouvelles mesures devraient par ailleurs être inscrites dans les traités. Qui plus est, le rôle de contrôle que le Parlement européen exerce sur les dépenses devrait également s'étendre aux recettes. Le budget global de l'Union devrait être à la hauteur de ses ambitions. Il est impossible de mettre en œuvre des politiques ambitieuses, encore moins de faire preuve d'audace, si on ne s'en donne pas les moyens.

4. La numérisation devrait être inclusive, de façon à ne laisser personne de côté, et protéger les citoyens ainsi que les États membres de l'Union. L'Union devrait endosser le rôle de chef de file dans la lutte contre la cybercriminalité, surtout en provenance des pays tiers. La désinformation et la diffusion d'infox devraient être considérées comme des crimes contre la démocratie, en ce sens qu'elles sapent nos valeurs et nos principes de manière systématique. L'Union devrait garantir un espace virtuel sécurisé à tous les États membres et ce, à tous les échelons de gouvernance.

³ «Si nous voulons que l'Europe vive le "moment hamiltonien" dont elle a tant besoin à la faveur de ce train de mesures révolutionnaires, nous devons poursuivre sur notre lancée en continuant à recourir à l'emprunt une fois la crise terminée et en transférant progressivement ces ressources du soutien des budgets nationaux vers le financement des politiques européennes.» (Alain Lamassoure, 10 novembre 2021)

7. Geopolitical instability, the worldwide competition for natural resources, the EU's dependence on energy imports from third countries and the impact of climate change policies all emphasise the need for a true energy union. Obstacles to internal market integration should be removed, there should be coordination between national policies and the role of energy should be incorporated into the EU's foreign policy, in order to stimulate renewable energy sources within the EU and provide affordable energy and a highly secure energy supply for all its citizens and companies.

8. The Spitzenkandidaten system should be enforced, first and foremost by Parliament itself. The future of the system depends primarily on Parliament's willingness to take a stance vis-à-vis the European Council. In order to strengthen the *Spitzenkandidaten* system, the introduction of transnational lists – with a limited number of seats as long as it does not create first- and second-class MEPs – is considered. For the nomination and the election of the Commission President the number of the seats of the groups in the Parliament is decisive in which all MEPs count equal. In any case, the closeness of representatives to their constituents and the extent to which citizens identify with MEPs should be strengthened.

9. As the second chamber of the EU legislature, the Council should do more to make its deliberations visible and transparent. This chamber should behave as a single public body, in which all final decisions are taken, with meetings open to all citizens, similar to Parliament.

10. A true European perspective for the Western Balkans countries is needed⁵. This can be done only via a concrete and detailed roadmap, accompanied by a strict timetable. In this way, conditionality would be strengthened on both sides: candidate countries would know what to do and when to do it in order to become a member of the EU, while Member States would be encouraged to comply with the enlargement prospects they have agreed upon and to strengthen the EU's integration capacity, especially in its decision-making processes.

⁵ See, for instance, the EP's press release of 25 March 2021: <https://www.europarl.europa.eu/news/en/press-room/20210322IPR00528/enlargement-reports-meps-fully-support-western-balkans-european-future>.

5. Tous les citoyens de l'Union, en particulier les jeunes générations, devraient être mieux informés sur l'Union européenne. Pour ce faire, il convient d'élaborer des dossiers pédagogiques multilingues et accessibles au format numérique sur l'histoire de l'Europe, envisagée notamment du point de vue transnational⁴, ainsi que sur l'intégration européenne et le système démocratique de l'Union.

6. Il convient de redoubler d'efforts pour protéger l'état de droit, surtout au sein des actuels États membres. L'Union ne peut en effet exiger de manière crédible que les pays candidats à l'adhésion répondent à des normes strictes et adoptent une conduite irréprochable si ses propres États membres agissent au mépris de ses valeurs et de ses principes fondamentaux. Elle devrait par conséquent se doter d'un certain nombre d'instruments et les appliquer pleinement pour veiller à ce que tous les États membres respectent l'état de droit.

7. L'instabilité géopolitique, la course mondiale aux ressources naturelles, la dépendance de l'Union aux importations d'énergie en provenance de pays tiers et l'incidence des politiques de lutte contre le changement climatique sont autant d'éléments qui appellent la création d'une véritable union de l'énergie. Afin de favoriser les sources d'énergie renouvelables au sein de l'Union et de garantir un approvisionnement énergétique sûr et abordable à tous ses citoyens et à toutes ses entreprises, il convient de lever les obstacles à l'intégration du marché intérieur, de coordonner les politiques nationales et de tenir compte des questions énergétiques dans la politique étrangère de l'Union.

8. La mise en œuvre du système des Spitzenkandidaten devrait d'abord et avant tout incomber au Parlement. L'avenir de ce système est principalement tributaire de la volonté du Parlement à prendre position vis-à-vis du Conseil européen. Afin de renforcer le système des Spitzenkandidaten, il est envisagé d'introduire des listes transfrontalières avec un nombre limité de sièges pour autant que cela n'induisse pas l'apparition de députés de première classe et de deuxième classe. Le nombre de sièges détenus par les groupes politiques au Parlement, où la voix de chaque député compte, est déterminant pour la nomination et l'élection du président de la

⁴ Voir, par exemple, la Maison de l'histoire européenne: <https://historia-europa.ep.eu/fr/mission-et-vision>.

Contribution adopted on 8 December 2021 by the FMA Management Committee composed of:

Hans-Gert Pöttering, President
Monica BALDI, Vice-President
Jean-Pierre AUDY, Treasurer
Teresa RIERA MADURELL, Honorary Secretary
Michael HINDLEY, Member
Brigitte LANGENHAGEN, Member
Miguel Angel MARTÍNEZ MARTÍNEZ, Member
Edward McMILLAN-SCOTT, Member
Pier Antonio PANZERI, Member
Manuel PORTO, Member

On a proposal adopted on 7 December 2021 by the FMA Reflection Group on the Future of the European Union composed of:

Hans-Gert PÖTTERING, President of the FMA and former President of the European Parliament (Chair)
Enrique BARON CRESPO, former President of the European Parliament and of the FMA (Spain, S&D, 1986-2009)
Elmar BROK, former MEP (Germany, EPP, 1980-2019)
Pat COX, former President of the European Parliament and of the FMA (Ireland, ALDE, 1989-2004)
Monica FRASSONI, former MEP (Italy, Greens, 1999-2009)
Genowefa GRABOWSKA, former MEP (Poland, SOC, 2004-2009)
Zita GURMAI, former MEP (Hungary, S&D, 2004-2014)
Alain LAMASSOURE, former MEP (France, EPP, 1989-1993/1999-2019)
Richard CORBETT, former MEP (UK, S&D, 1996-2009/2014-2020) (Observer)

With close cooperation of Professor Steven Van Hecke and Elisabetta Fonck, FMA Secretary General.

Commission. En tout état de cause, il convient de rapprocher les représentants de leurs électeurs et de faire en sorte que les citoyens se sentent davantage écoutés par les députés européens.

9. En tant que seconde chambre de l'autorité législative de l'Union, le Conseil devrait redoubler d'efforts pour renforcer la visibilité et la transparence de ses délibérations. Cette institution devrait agir comme un organe public unique, où toutes les décisions finales sont prises et dont les réunions devraient être ouvertes au public comme au Parlement.

10. Il faut donner une véritable perspective européenne aux pays des Balkans occidentaux qui souhaitent devenir membres de l'Union⁵. Pour ce faire, une feuille de route concrète et détaillée, assortie d'un calendrier strict, est nécessaire. Cette démarche permettrait de renforcer la conditionnalité imposée aux deux parties: les pays candidats à l'adhésion connaîtraient les modalités et le calendrier pour faire partie de l'Union et les États membres seraient encouragés à s'en tenir aux perspectives d'élargissement qu'ils ont convenues et à renforcer la capacité d'intégration de l'Union, notamment en ce qui concerne son processus décisionnel.

⁵ Voir, par exemple, le communiqué de presse du Parlement européen publié le 25 mars 2021: <https://www.europarl.europa.eu/news/fr/press-room/20210322IPR00528/elargissement-plein-soutien-a-un-futur-europeen-pour-les-balkans-occidentaux>.

Le document a été adopté le 8 décembre 2021 par le conseil d'administration de l'AAD composé de:

Hans-Gert Pöttering, président

Monica BALDI, vice-présidente

Jean-Pierre AUDY, trésorier

Teresa RIERA MADURELL, secrétaire honoraire

Michael HINDLEY, membre

Brigitte LANGENHAGEN, membre

Miguel Angel MARTÍNEZ MARTÍNEZ, membre

Edward McMILLAN-SCOTT, membre

Pier Antonio PANZERI, membre

Manuel PORTO, membre

Sur la base d'une proposition adoptée le 7 décembre 2021 par le groupe de réflexion de l'AAD sur l'avenir de l'Union européenne dont sont membres:

Hans-Gert PÖTTERING, président de l'AAD et ancien président du Parlement européen (président);

Enrique BARON CRESPO, ancien président du Parlement européen et de l'AAD (Espagne, S&D, 1986-2009);

Elmar BROK, ancien député au Parlement européen (Allemagne, PPE, 1980-2019);

Pat COX, ancien président du Parlement européen et de l'AAD (Irlande, ALDE, 1989-2004);

Monica FRASSONI, ancienne députée au Parlement européen (Italie, Verts, 1999-2009);

Genowefa GRABOWSKA, ancienne députée au Parlement européen (Pologne, SOC, 2004-2009);

Zita GURMAI, ancienne députée au Parlement européen (Hongrie, S&D, 2004-2014);

Alain LAMASSOURE, ancien député au Parlement européen (France, PPE, 1989-1993/1999-2019);

Richard CORBETT, ancien député au Parlement européen (Royaume-Uni, S&D, 1996-2009/2014-2020) (observateur);

En étroite collaboration avec M. Steven Van Hecke et M^{me} Elisabetta Fonck, secrétaire générale de l'AAD.



European Parliament
FORMER MEMBERS
ASSOCIATION



HISTORICAL
ARCHIVES OF THE
EUROPEAN UNION

*European Parliament Former Members Association
&
Historical Archives of the European Union*

THE FUTURE OF EUROPE STARTS TODAY

Monday 21 March 2022 - Villa Salviati EUI – Firenze



13:00 / 14:20 - Sala De Gasperi

INAUGURATION OF THE EXHIBITION

“Present Future of Europe”

and “Vin d’Honneur”

14:30 / 16:30 PM - Sala del Consiglio

HYBRID CONFERENCE

Inaugural Address

Roberta Metsola

President of the European Parliament

Welcome

Renaud Dehousse

President of the European University Institute

Dieter Schlenker

Director Historical Archives of the European Union

Anna Ravoni

Mayor of Fiesole

Opening

Hans-Gert Pöttering

President of the European Parliament Former
Members Association

Introduction

Steven van Hecke

Professor, KU Leuven Public Governance Institute

Franca Feisel

Researcher, EUI Department of Law

Interventions by the Presidents of the European Political Foundations

Mikulas Dzurinda

President Wilfried Martens Centre for European
Studies

Maria Joao Rodrigues

President Foundation for European Progressive
Studies

Hilde Vautmans

President of the European Liberal Forum

Dirk Holemans

Copresident of the Green European Foundation

Debate

Enrique Barón Crespo

Former President of the European Parliament and
of the FMA

Elmar Brok

Former MEP

Monica Frassonni

Former MEP

Genowefa Grabowska

Former MEP

Alain Lamassoure

Former MEP

Alexander Stubb

Director of the School of Transnational Governance

Conclusions

Teresa Riera Madurell

Honorary Secretary of the European Parliament FMA



The President

Dr Hans-Gert Pöttering
President of the Former Members Association
European Parliament
Rue Wiertz 60
1047 Brussels

D 303759 08.04.2022

~~Dear Mr Pöttering,~~

dear Hans-Gert

It was a pleasure to meet with you on 28 January to exchange about the Conference on the Future of Europe, the activities of the Former Members' Association and common future ideas for our European project.

Thank you for sharing the Former Members Association's proposal to the Conference on the Future of Europe. The ideas put forward by your reflection group feed into the Conference's plenary session and will certainly be of great value to the ongoing process. As you rightly pointed out, the EU is at a crossroads with a myriad of challenges both within and outside our borders. The war in Ukraine brought back the fragility of peace and stability in Europe but also the value of unity and the need to further consolidate the Union. The Conference is an excellent opportunity to draw conclusions from this new reality.

I was honoured to be part of the High-Level Conference on "The Future of Europe starts today" even from a distance, and was even more humbled to do so as you dedicated the event to our beloved friend David. I hope the Conference was a success and look forward to seeing you again soon.

Yours sincerely,



Roberta Metsola

Roberta Metsola
President European Parliament

Good afternoon,

Let me start by saying how honoured I am to be addressing you at this important Conference. A conference, may I say, with an especially appropriate title.

Dear President Pöttering,

Dear President Dehousse,

Dear colleagues, friends and participants,

Our European project is unfinished.

Over the years, we have weathered together many storms - financial, environmental, social, health, political and recently, also geo-political. They have all led to painful lessons. Lessons that we must learn.

The Conference on the Future of Europe is a unique opportunity for us to be honest about Europe. Honest about our failings but also honest about our successes. And we have had a few.

Our achievements can be seen through our economic engine - the world's largest single market - through our values, our citizens' rights and protections, our innovation, our food quality and our environmental standards. But above all, the most important success story is the one that stood from the beginning. Because even when faced with Putin's aggression, our Europe has stood firm and united, marking itself as a true beacon of international diplomacy, peace and security.

Roberta Metsola

Présidente Parlement Européen

Bonjour,

Permettez-moi tout d'abord de dire combien je suis honorée de m'adresser à vous durant cette importante conférence. Une conférence, je tiens à le dire, au titre très approprié.

Monsieur le Président Pöttering,

Monsieur le Président Dehousse,

Chers collègues, amis et participants,

Notre projet Européen n'est pas terminé.

Au cours des dernières années, ensemble, nous avons fait face à de nombreuses crises : crises financières, environnementales, sociales, sanitaires, politiques ou encore, plus récemment, géopolitiques.

Ce furent autant de leçons douloureuses à tirer. Mais qu'il faudra retenir.

La Conférence sur l'Avenir de l'Europe représente pour nous une occasion unique de jeter un regard franc sur l'Europe. Un regard franc sur nos échecs, mais aussi sur nos réussites. Et elles sont nombreuses.

Nos réussites se constatent à travers notre moteur économique – le plus grand marché unique au monde – à travers nos valeurs, les droits et la protection de nos citoyens, notre sens

These are our successes. And now is the time to build on them.

I welcome the contribution of the Former Members Association to the Conference on the Future of Europe. Their expertise, experience and institutional and political memory will serve as important and unique perspectives towards building a stronger, more united Europe.

In this endeavour, let us also not forget those who are no longer with us but whose legacy will forever be remembered in the story of European integration. On this occasion especially, I honour the work and treasure the memory of my predecessor and friend, David Sassoli.

This is our time of opportunity. Let's work to complete our European project. For our predecessors, for us and for our children.

The Future of Europe is today.

de l'innovation, la qualité de nos denrées alimentaires et nos normes environnementales. Mais surtout, notre réussite la plus éclatante est celle qui nous accompagne depuis le début. Car même confrontée à l'agression de Putin, notre Europe est restée ferme et unie, véritable phare de la diplomatie internationale, de la paix et de la sécurité.

Voilà toutes nos réussites. L'heure est venue de les consolider.

Je salue la contribution de l'Association des Anciens Députés à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe. Leurs compétences, expérience et mémoire institutionnelle et politique constituent une ressource unique et précieuse sur laquelle il conviendra de s'appuyer pour construire une Europe plus unie.

À cet égard, n'oublions pas ceux qui ne sont plus parmi nous, mais dont l'héritage perdurera dans l'histoire de l'intégration européenne. Je rends aujourd'hui un hommage particulier au travail et à la mémoire de mon prédécesseur et ami, David Sassoli.

L'heure est venue de saisir toutes les opportunités qui s'offrent à nous. Travaillons ensemble pour terminer notre projet européen. Pour nos prédécesseurs, pour nous, pour nos enfants.

L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui.

Renaud Dehousse
President European University Institute

Dear President Pöttering, dear Presidents, dear Former Members, dear friends,

It is a real pleasure to welcome you all at the European University Institute today and to kick off the interesting discussions that you will have this afternoon. There is no need for me to underscore that we live in a dramatic period in which war, which we thought had disappeared from the European continent, has reappeared. And equally importantly, it has reappeared in a direct offensive, not only of a geopolitical nature, but also an offensive against the European model of liberal democracy. For that reason, it appears extremely important for the Europeans to continue and strengthen the work that has been undertaken seventy years ago.

We now hear references to European defense and things that even months ago, weeks ago, could seem extremely far-fetched, and yet it seems to be clear to everyone that at the very least, we need to talk about topics of that kind. The Conference on the Future of Europe is a wonderful opportunity to do so. It was not created for that purpose only, but also to further consolidate the European model of liberal democracy, which is in need of protection, since it has been attacked in recent times from various corners and not only outside of our Union. All this to say that today's discussion is extremely timely, not to say urgent.

Renaud Dehousse

Président Institut Universitaire Européen

Monsieur le Président Pöttering, chers Présidents, chers Anciens Députés, chers amis,

C'est pour moi un réel plaisir de vous accueillir aujourd'hui à l'Institut Universitaire Européen et de donner le coup d'envoi aux intéressantes discussions que vous aurez cet après-midi. Nous traversons sans nul doute une période dramatique, marquée par l'éclatement d'une guerre que nous pensions ne plus vivre sur le continent Européen. Qui plus est, cette guerre est réapparue sous la forme d'une offensive directe, qui n'est pas seulement de nature géopolitique, mais qui s'attaque également au modèle Européen de démocratie libérale. Il est donc extrêmement important que les Européens poursuivent avec conviction ce qu'ils ont entrepris il y a soixante-dix ans.

Aujourd'hui, on entend parler de défense Européenne et de sujets qui, il y a quelques mois, voire quelques semaines encore, pouvaient sembler extrêmement farfelus, et pourtant, il semble clair pour tout le monde que nous devons aborder ces sujets. La Conférence sur l'Avenir de l'Europe est une merveilleuse occasion de le faire. Elle n'a pas été créée uniquement dans ce but, mais aussi pour consolider davantage le modèle Européen de démocratie libérale, qui a besoin d'être protégé, car il a subi de multiples attaques ces derniers temps, et pas seulement de l'extérieur de notre Union. Tout cela pour dire

The Conference on the Future of Europe was first hijacked by the Covid pandemic, and there was in the first days after the launch of a Russian offensive in Ukraine an impression that it could also be hijacked by the war. I think that this would be a mistake, it is really important to continue the work that has been undertaken and to listen to the voice of citizens, which is one of the important aspects of that exercise, but also to the various contributions that are tabled on this occasion.

It must be clear to everyone, I think, that our Union is certainly a remarkable political innovation, but it is also clear that it needs to be completed and perfected.

We, at the European University Institute, are very proud of the opportunity which we are given to host this discussion, not only to revive the dense partnership which we have had with the Former Members Association for a number of years now, but also because we view it as one important aspect of our own mission, which is to contribute to debates on the construction of Europe.

I really thank you, all those who were able to join us today and those who are with us online for having accepted to take part to this joint event and I wish you all an extremely interesting and stimulating discussion.

que le débat d'aujourd'hui arrive à point nommé, et devient même urgent.

La Conférence sur l'Avenir de l'Europe a d'abord été éclipsée par la pandémie de COVID-19, et dans les premiers jours qui ont suivi le lancement de l'offensive russe en Ukraine, on a eu l'impression qu'elle allait de nouveau être reléguée au second plan. Je pense que ce serait une erreur, car il est vraiment important de poursuivre le travail entrepris et d'écouter la voix des citoyens, qui est l'un des aspects importants de cet exercice, mais aussi les différentes contributions présentées à cette occasion.

Il est clair pour tous, je pense, que notre Union est une innovation politique remarquable, mais il est clair aussi qu'elle doit être étoffée et perfectionnée.

À l'Institut Universitaire Européen, nous sommes très fiers de l'occasion qui nous est donnée d'organiser cette discussion, non seulement pour relancer le partenariat solide que nous avons noué avec l'Association des Anciens Députés depuis plusieurs années, mais aussi parce que nous considérons cela comme un aspect important de notre propre mission, qui est de contribuer aux débats sur la construction de l'Europe.

Je vous remercie très sincèrement, vous tous qui avez pu nous rejoindre ici aujourd'hui ou qui nous suivez en ligne, pour avoir accepté de participer à cet événement commun, et je vous souhaite une discussion extrêmement intéressante et stimulante.

Dieter Schlenker

Director Historical Archives of the European Union

As host and partner in the high-level conference “The Future of Europe Starts Today” organized by the Former Members Association of the European Parliament, the Historical Archives of the European Union contributes with an exhibition on the “Present Future of Europe”. The exhibit staged in the Alcide De Gasperi room at the seat of the Archives at Villa Salviati retraces the historical development of political participation by political groups, European Parties and, more recently, the European political foundations, to the European policy-making process. The exhibition shows a range of letters, publications, photographs and documents from the rich archival holdings of the Historical Archives of the European Union, in particular from the archival deposits of the European Parliament, its political groups and individual Members of Parliament on the one side, and from the four main political foundations, the Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES), the Foundation for European Progressive Studies (FEPS), the European Liberal Forum (ELF), and the Green European Foundation (GEF), on the other hand. Dedicated to the memory of David Sassoli, who presided over the European Parliament from 2019 until 2022, the exhibition shows the value and inspirations drawn from Europe’s common archival heritage for the current Conference on the Future of Europe.

In their common quest for peace, democracy, solidarity and the rule of law in Europe, the Member States of the European Communities

Dieter Schlenker

Directeur Archives Historiques de
l'Union Européenne

En tant qu'hôte et partenaire de la conférence de haut niveau "L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui" organisée par l'Association des Anciens Députés au Parlement Européen, les Archives historiques de l'Union Européenne contribuent avec une exposition intitulée *"Present Future of Europe"*. Cette dernière se tient dans la salle Alcide De Gasperi de la Villa Salviati, siège des Archives, et retrace l'évolution historique de la participation des groupes politiques, des partis européens et, plus récemment, des fondations politiques européennes, au processus d'élaboration des politiques Européennes. L'exposition rassemble une série de lettres, de publications, de photographies et de documents provenant des riches fonds d'archives des Archives historiques de l'Union Européenne, et en particulier des dépôts d'archives du Parlement européen, de ses groupes politiques et de ses députés mais aussi des quatre principales Fondations Politiques Européennes, le Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES), la Fondation Européenne d'Études Progressistes (FEPS), le Forum Libéral Européen (FLE) et la Green European Foundation (GEF). Dédiée à la mémoire de David Sassoli, président du Parlement Européen entre 2019 et 2022, l'exposition montre les valeurs et les inspirations de l'Europe à travers son patrimoine archivistique commun dans le cadre de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe.

agreed to hold the first direct elections of the European Parliament in 1979 by universal suffrage, a milestone in the history of European integration and democratic participation. The core of the Parliament are the political groups, the first ones of which dating back as far as from the early 1950s. Further to the political groups in the European Parliament, a framework of European political parties grew in the 1990s and, more recently, also European political foundations were formed. These organizations are key elements in the history of transnational representative democracy in Europe, and the Historical Archives of the European Union, since 1983, has the mission to preserve and give access to this rich archival heritage.

The European political foundations underpin the work of the political groups in the European Parliament and of the European political parties through research and analysis of European policy issues. They act as platforms to develop forward-looking ideas and as fora for discussion and debate. During the 'Conference on the Future of Europe', the Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES), the Foundation for European Progressive Studies (FEPS), the European Liberal Forum (ELF), and the Green European Foundation (GEF) have been amongst the leading political foundations weighing the concerns of citizens and stakeholders to articulate their vision on the future of Europe.

The exhibition highlights this contribution by the political groups, parties and in particular the foundations, by displaying key documents on issues ranging from federalism and foreign policy to the digital transformation, from climate change to peace, from the consolidation of Europe's democratic processes to a new social contract in the Union.

The most ancient document on display is the 1953 'Resolution on the Constitution of the Political Groups' of 1953, adopted by the Common Assembly of the European Coal and Steel Community (ECSC), that made the forerunner of the European Parliament the world's first transnational assembly organised in political groups. The three political groups of the time – the Christian Democratic Group, the Socialist Group, and the Liberal Group – began to develop

Dans leur quête commune de la paix, de la démocratie, de la solidarité et de l'État de droit en Europe, les États Membres des Communautés Européennes ont convenu d'organiser la première élection du Parlement Européen au suffrage universel directe en 1979, une étape importante dans l'histoire de l'intégration Européenne et la participation démocratique. Le noyau dur du Parlement est constitué par les groupes politiques, dont les premiers remontent au début des années 1950. En plus de ces groupes, des partis politiques Européens se sont développés dans les années 1990, et plus récemment, des fondations politiques Européennes se sont également formées. Ces organisations sont des éléments fondamentaux de l'histoire de la démocratie représentative transnationale en Europe, et les Archives Historiques de l'Union Européenne, depuis 1983, ont pour mission de préserver et de donner accès à ce riche patrimoine archivistique.

Les Fondations Politiques Européennes soutiennent le travail des groupes politiques du Parlement Européen et des partis politiques Européens à travers la recherche et l'analyse des questions de politique Européenne. Ils agissent à la fois comme des plateformes pour développer des idées tournées vers l'Avenir, et comme des forums de discussion et de débat. Au cours de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, le Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES), la Fondation Européenne d'Études Progressistes (FEPS), le Forum Libéral Européen (FLE) et la Green European Foundation (GEF) ont été parmi les principales fondations politiques prenant en compte les préoccupations des citoyens et des parties prenantes pour articuler leur vision de l'Avenir de l'Europe.

L'exposition met en lumière cette contribution des groupes politiques, des partis et en particulier des fondations, en présentant des documents clés sur des questions allant du fédéralisme et de la politique étrangère à la transformation numérique, du changement climatique à la paix, de la

organisational structures and eased the Assembly's task of monitoring the work of the ECSC's executive, the High Authority. The assembly changed its name into 'European Parliament' in 1962, and this new designation was made official by the 1986 Single European Act that acknowledged in its preamble the European Parliament as 'an indispensable means of expression' of the democratic peoples of Europe.

Other documents on display show the contributions of the political groups and parties to European Federalism, for example the speech of Wilhelm Dröscher, first President of the Confederation of Social Democratic Parties of the European Community, at the Congress of the Union of European Federalists in Brussels on 4-6 November 1977. He stressed the importance of the democratic consensus between political parties to shape a European Union in the form of a pluralist democracy. A letter on display that dates from 1992, in which Wilfried Martens, Co-founder and President of the European People's Party, writes to João de Deus Pinheiro, President of the Council of Ministers of the European Community, highlights the importance of the European parties' contribution in building consensus and political will, with the aim of enhancing the European peoples' integration and democratising the EU political system.

The last and main section of the exhibition concerns documents on the creation of the European political foundations, their respective mission, strategic objectives and scope of their work. These documents also include specific contributions of the four main foundations to the ongoing Conference on the Future of Europe. Amongst others, a copy of the constitutional act of the Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES) on 13 September 2007 is displayed.

All the historical documents showed in the exhibition retrace Europe's way from the establishment of political groups through the formation of European parties towards the creation of political foundations. Their history is documented in the written memory preserved at the Historical Archives of the European Union. The written memory preserved in Florence provide European citizens with the tools to learn about the historical development of diverse

consolidation des processus démocratiques européens à un nouveau contrat social dans l'Union.

Parmi les documents sélectionnés pour l'exposition, le plus ancien est la « Résolution sur la constitution des groupes politiques » adoptée par l'Assemblée Commune de la Communauté Européenne du Charbon et de l'Acier (CECA) en 1953, qui a fait de l'ancêtre du Parlement Européen la première assemblée transnationale organisée en groupes politiques. Les trois groupes politiques de l'époque – le groupe démocrate-chrétien, le groupe socialiste et le groupe des libéraux – commencent alors à se structurer et allègent la tâche de contrôle de l'Assemblée Commune sur les travaux de l'exécutif de la CECA, la Haute Autorité. En 1962, l'Assemblée a pris le nom de "Parlement Européen", et cette nouvelle dénomination est officialisée par l'Acte Unique Européen de 1986 dont le préambule reconnaît le Parlement Européen comme "un moyen d'expression indispensable" des peuples démocratiques d'Europe.

D'autres pièces exposées tel que le discours de Wilhelm Dröscher, premier Président de la Confédération des Partis Socialistes de la Communauté Européenne (CPSCE), au Congrès de l'Union des Fédéralistes Européens tenu à Bruxelles entre le 4 et le 6 novembre 1977, témoignent des contributions des groupes et partis politiques au fédéralisme européen. Dans ce discours Wilhelm Dröscher souligne en effet l'importance du consensus démocratique entre les partis politiques afin de façonner une Union Européenne sous la forme d'une démocratie pluraliste. Une autre pièce, la lettre de Wilfried Martens, cofondateur et Président du Parti Populaire Européen, adressée en 1992 à João de Deus Pinheiro, Président du Conseil des Ministres de la Communauté Européenne, met en valeur l'importance de la contribution des partis Européens à la construction d'un consensus et d'une volonté politique, dans le but de renforcer l'intégration des peuples Européens et de démocratiser le système politique de l'UE.

concepts and ideas on democracy in Europe and on the immense progress we have made since the first elections of 1979. The Historical Archives of the European Union, therefore, plays an active role in understanding complex political processes in Europe, in engaging European citizens in historical conversations, and in upholding democratic principles of accountability and transparency of EU institutions.

La dernière et principale section de l'exposition est consacrée aux documents illustrant la création des fondations politiques européennes, leur mission respective, leurs objectifs stratégiques et l'étendue de leur travail. Parmi ces documents figurent également des contributions spécifiques des quatre principales fondations de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, actuellement en cours, notamment une copie de l'acte constitutif du 13 septembre 2007 du Wilfried Martens Center for European Studies (WMCES).

Tous les documents historiques présentés dans l'exposition retracent le cheminement de l'Europe depuis la constitution des groupes politiques en passant par la formation des partis européens jusqu'à la création des fondations politiques. La mémoire écrite de leur histoire est conservée aux Archives Historiques de l'Union Européenne à Florence. Ces sources historiques fournissent aux citoyens Européens les outils nécessaires pour en savoir plus sur l'évolution historique de divers concepts et idées sur la démocratie en Europe et sur les immenses progrès que nous avons réalisés depuis les premières élections de 1979. Les Archives Historiques de l'Union Européenne jouent donc un rôle actif dans la compréhension des processus politiques Européens, dans l'implication des citoyens au cœur des débats et dans le soutien des principes démocratiques de responsabilité et de transparence des institutions de l'UE.

Anna Ravoni

Mayor of Fiesole

Europe: Our present, our future

I would like to thank the FMA and the EUI for organizing today's event dedicated to the extremely important theme of the Future of Europe. As I am here as the representative of the city of Fiesole, home of the Institute for over 40 years, I would like to underline the importance of this theme for both the citizens of Fiesole and the local institutions who play an important role in the relationship between citizens and Europe.

I believe that the pandemic and the war in Ukraine have highlighted on one hand some critical aspects of the European Union having to face for the first time health issues across the Union but on the other hand it made us all more aware of the importance of a unity of intention and action which are fundamental for the defense of our borders and our citizens.

I also believe it is important that the European Union maintains and strengthens its role as a political, economic and social guide. It is essential that local and territorial agencies of all levels are involved including the regions and municipalities. In this way, I think, we can guarantee a better integration of our citizens and bring them closer to the notion of Europe which today may seem distant to them.

Let me explain better: Let's look at this important analysis and study, the Conference on the Future of Europe which began on May 9 2021 and will be concluded in the coming months.

Anna Ravoni

Maire de Fiesole

L'Europe, c'est notre présent, c'est notre avenir

Je tiens à remercier l'AAD et l'IUE pour avoir organisé la manifestation d'aujourd'hui consacrée à un thème particulièrement important : l'Avenir de l'Europe. Je représente ici la ville de Fiesole, ville qui accueille l'Institut depuis plus de 40 ans. Je tiens à souligner l'importance du thème d'aujourd'hui, tant pour les citoyens de Fiesole que pour les administrations locales qui jouent un rôle important d'interface dans les relations entre les citoyens et l'Europe.

Je crois que la pandémie et la guerre en Ukraine ont mis en exergue plusieurs enjeux essentiels auxquels l'Union Européenne est confrontée pour la première fois. Ce sont, d'une part, des problèmes sanitaires sur l'ensemble de son territoire et, d'autre part, l'importance que revêt une unité d'intention et d'action, qui est en fait décisive pour la défense de nos frontières et de nos citoyens.

Je pense également qu'il est important que l'Union Européenne garde et consolide son rôle de leader dans les domaines politique, économique et social. Il est essentiel que les communautés locales et territoriales de tous les niveaux y soient associées, notamment les régions et les villes. Je pense que nous pourrions ainsi garantir une meilleure intégration de nos citoyens et les familiariser avec l'idée de l'Europe, qui peut aujourd'hui leur paraître éloignée.

There have been many fundamental and important studies and papers with contributions that will have a concrete impact on the future. But to what extent are our citizens informed about this?

I had a quick survey with the elected members of our Town Hall, people who have vested interest in the political life of our territory. I discovered that none was aware of this Conference, nor had anyone read the literature emerging from these Conferences, which address issues on interest to all our lives. So, if the local members are not updated, I think we can conclude that our ordinary citizens are even less so – and consequently do not feel involved.

When David Sassoli visited the EUI in 2019 I was able to address this specific issue with him. He told me that this was an important concern for him too: and we talked about the need to encourage citizens to participate in decisions which influence many aspects of their lives.

It is not enough to vote once every five years when there are elections. Their commitment and their participation are neither immediate nor obvious. We need to find a way to trigger their involvement and a greater interaction with the European Institutions.

This is actually the task the Conference took in hand and I fervently hope that we understand what tools we need to apply to achieve this involvement. We need more than words exchanged among a few elected representatives: these words must be shared with those they represent.

We have talked about this at length here in Fiesole with the President and the Secretary General and I am sure more there than in the other districts as we have the good fortune to have the EUI in Fiesole and we have been able to dialogue with citizens involving them in themes of general importance.

Unfortunately, the pandemic has been an obstacle to this, but we must be ready to start again and to once again be present in meeting places such as associations, clubs and parishes, as we were doing in 2018 and 2019.

Permettez-moi de mieux expliquer mes propos : attardons-nous sur l'important exercice d'analyse que constitue la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, qui a commencé le 9 mai 2021 et qui devrait terminer ses travaux dans les mois à venir.

Cet exercice a donné lieu à de nombreuses études et a permis d'élaborer des documents importants sur la base de contributions qui auront une incidence concrète sur notre avenir. Mais qu'en savent nos concitoyens ?

J'ai mené une enquête rapide auprès des conseillers municipaux de notre ville, des personnes qui sont donc engagées dans la vie politique de notre territoire. J'ai dû faire le constat que personne ne connaissait cette conférence et que personne n'avait lu les textes que la conférence a jusqu'à présent élaborés, alors qu'ils traitent de questions qui nous intéressent tous au quotidien. Dès lors, si les conseillers municipaux n'en savent rien, je pense que nous pouvons en tirer la conclusion que le citoyen lambda en sait encore moins et que, par conséquent, il ne se sent pas associé à cette dynamique.

Lorsque David Sassoli s'est rendu à l'IUE en 2019, j'ai pu aborder ce vrai problème avec lui. Il m'a répondu que c'était pour lui aussi une préoccupation majeure et nous avons ainsi débattu de la nécessité d'inciter les citoyens à participer aux décisions qui influencent de nombreux aspects de leur quotidien.

Voter une fois tous les cinq ans, cela ne suffit pas. L'engagement et la participation des citoyens n'ont rien de spontanés ni d'évidents. Il nous faut trouver le moyen de les amener à s'engager tout en développant l'interaction avec les Institutions Européennes.

C'est en fait la mission que s'est fixée la conférence et j'espère sincèrement que nous saurons inventer les outils nécessaires pour y parvenir. Il nous faut aller au-delà des débats auxquels

We should also reach out to schools, because children and young people are not only receptive, but are also able to act as ambassadors for important concepts like the ones that we will discuss in this Conference.

It is with this awareness and this hope that I thank you for being here, to consider together the Future of Europe. I am even happier and prouder for it to be Fiesole and Florence to send out such a strong signal of belonging to the idea of Europe, both as a territory and as citizens.

ne participent que quelques représentants élus : ces discours doivent être partagés avec les électeurs.

Nous en avons longuement parlé ici à Fiesole avec le Président et le Secrétaire Général, et je suis certaine que la discussion a été plus loin dans les autres arrondissements car nous avons la chance d'accueillir l'IUE à Fiesole et nous avons ainsi pu dialoguer avec les citoyens en les associant à des thèmes d'importance générale.

Malheureusement, la pandémie a freiné cet élan, mais nous devons être prêts à recommencer et à être de nouveau présents dans les lieux de rencontre que sont notamment les associations, les clubs et les paroisses, comme nous l'avons fait en 2018 et 2019.

Il faut également se tourner vers les écoles, car les enfants et les jeunes sont non seulement réceptifs, mais aussi en mesure d'agir en tant qu'ambassadeurs pour relayer des idées importantes telles que celles dont s'est saisie cette Conférence.

C'est dans cet état d'esprit et avec cet espoir que je vous remercie d'être aujourd'hui présents pour réfléchir ensemble à l'Avenir de l'Europe. Je suis d'autant plus heureuse et fière que c'est depuis Fiesole et Florence que nous entendons envoyer un signal appuyé d'adhésion aux idées-fortes de l'Europe, et ce à double titre : en tant que collectivité territoriale et en tant que citoyens.

Hans-Gert Pöttering

President European Parliament Former Members Association

President House of European History

*Dear Director Schlenker, President Dehousse, Signora Ravoni,
Sindaco di Fiesole,*

Dear Presidents of the European Political Foundations,

Dear colleagues, dear ladies and gentlemen,

The Board of our Former Members Association has decided to prepare a contribution for the Conference on the Future of Europe based on the considerations of our Reflection Group on the Future of the European Union and the academic support of Professor Steven Van Hecke. I would like to thank our vice-president Monica Baldi and our secretary Teresa Riera Madurell for their presence today. We decided to draft this paper in December last year, and now there is war in Europe. There is war not in the European Union, but outside the European Union, and a dictator in the Kremlin has attacked the people of Ukraine. This makes it clear what the European Union means: there is peace and we live on the basis of law and our treaties. When we look at Russia's terrible war against Ukraine, we realise that the relations are not based on a treaty or on respect for a legal order. We should value the European Union for its capacity to guarantee peace. We, the Former Members Association, believe that with our expertise, experience and institutional and political memory, have a moral duty to contribute to the debate on the future of Europe. We also believe that the conference should concentrate on the broader questions, like how we can make the

Hans-Gert Pöttering

Président Association des Anciens Députés Européens
Président Maison de l'Histoire Européenne

Monsieur le Directeur Schlenker, Monsieur le Président
Dehousse, Signora Ravoni, Sindaco di Fiesole,
Mesdames et Messieurs les Présidents des Fondations
Politiques Européennes,
Chers collègues, Mesdames et Messieurs,

Le Conseil d'Administration de notre Association des Anciens Députés a décidé de travailler à une contribution à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, en se fondant sur les considérations de notre Groupe de Réflexion sur l'Avenir de l'Union Européenne et avec le concours du Professeur Steven Van Hecke. Je tiens à remercier Monica Baldi, notre Vice-Présidente, et Teresa Riera Madurell, notre Secrétaire, d'être parmi nous aujourd'hui. Nous avons décidé de rédiger une première version de ce texte en décembre dernier et, entre-temps, la guerre est arrivée en Europe. La guerre ne sévit pas au sein de l'Union Européenne, mais à l'extérieur, où un dictateur du Kremlin a attaqué le peuple ukrainien. La définition de l'Union Européenne est alors claire : nous vivons en paix et nous vivons sur le principe du droit et de nos Traités. C'est en voyant la guerre terrible que la Russie mène contre l'Ukraine que nous comprenons une chose : leurs relations ne sont pas fondées sur un traité ou sur le respect d'un ordre juridique. Il faut valoriser l'Union Européenne pour sa

European Union more efficient, increase its capacity to act and deliver what citizens expect, and we acknowledge how important – and I'll come back to that later – security and defence are.

In our proposal, we developed five general guidelines. First, our values and principles: the dignity of the human being, freedom, human rights, democracy, peace, legal order and of course solidarity between the European people. Secondly, we discussed the question of our capacity to act. Thirdly, we dealt with the tools and means which are necessary to defend our values and interests. Fourthly, we need to reconcile economic interests with social protection on the basis of a competitive social market economy and to tackle the important questions of environmental and climate protection standards. Fifth, we believe that EU democracy should be strengthened at all levels – from the local level to the regional level, to the national level to the European level – with an understanding that everything belongs together.

Now I will address the ten concrete proposals we made.

Firstly, the COVID crisis has shown that we need European cooperation or maybe even partial integration as far as health is concerned. We might even change the treaty in order to better meet the health challenges we face.

Secondly, we must develop a genuine EU foreign security and defence policy, taking foreign affairs decisions through qualified-majority voting in the Council. We need to be more flexible but also need the political will to act as a European Union when necessary. We can be very proud that the European Union stands remarkably united to face up to Putin's aggression against the people of Ukraine. Nevertheless, we have to do more to strengthen the EU pillar of NATO and have the capacity to defend the EU and be prepared if necessary. We should use the time now to make the European Union stronger against potential aggressors as far as foreign affairs, security and defence is concerned.

Thirdly, we should develop our own resources and the EU should retain fiscal autonomy. The European Union should be able to

capacité à garantir la paix. Nous, membres de l'Association des Anciens Députés, estimons qu'avec nos compétences, notre expérience et notre mémoire institutionnelle et politique, il est de notre devoir moral de nous joindre à ce débat sur l'avenir de l'Europe. Nous estimons également que la conférence devrait se concentrer sur des questions plus larges, par exemple, « comment rendre l'Union européenne plus efficace et comment accroître sa capacité à agir et à répondre aux attentes des citoyens? ». Nous reconnaissons aussi l'importance de la sécurité et de la défense, mais j'y reviendrai plus tard.

Notre proposition comprend cinq orientations générales. Premièrement, nos valeurs et nos principes : la dignité humaine, la liberté, les droits de l'homme, la démocratie, la paix, l'ordre juridique et bien sûr la solidarité entre citoyens européens. Deuxièmement, nous nous sommes penchés sur la question de notre capacité d'action. Troisièmement, nous avons traité le sujet des instruments et des moyens nécessaires à la défense de nos valeurs et de nos intérêts. Quatrièmement, nous estimons qu'il faut concilier intérêts économiques et protection sociale sur la base d'une économie sociale de marché concurrentielle, et qu'il faut aborder la question capitale des normes de protection environnementale et climatique. Cinquièmement, nous pensons qu'il faut renforcer la démocratie au sein de l'Union à tous les niveaux; du niveau local au niveau régional, au niveau national et au niveau européen, en prenant en considération que tous ces niveaux sont liés.

Je vais maintenant présenter les dix propositions concrètes auxquelles nous avons abouti :

Premièrement, la crise du COVID a montré que, en ce qui concerne la santé, nous avons besoin de coopération Européenne et peut-être même d'intégration partielle. Il nous faudra éventuellement modifier le traité afin de mieux répondre aux défis sanitaires auxquels nous faisons face.

collect money on the financial markets by issuing bonds. These questions should be discussed in the next mid-term review of the 2021-2027 multiannual financial framework. Alain Lamassoure may look into this in further detail in his intervention.

The fourth question is digitalisation, and in particular the need to fight cybercrime and do it together in the European Union. This is a new challenge.

The fifth concrete proposal is very important and concerns the education of young people. Very often, they do not know about European history. My political interpretation is that social media is highly specialised and goes into the detail a lot, but without providing a broader historical context. We need to educate young people and explain that peace is not eternal, it has to be defended.

The sixth point is the need to defend the rule of law. This is the most important issue. If we do not defend the rule of law in the European Union, how can we expect countries outside the European Union, whom we ask to respect the law, to do so? The law is the basis for living peacefully together.

The seventh point is that we need a European energy union. With the war in Ukraine, we realise how important it is that the EU countries work together as far as energy supply is concerned. We need to develop our own policy.

The eighth point is the so-called Spitzenkandidaten system. European parties have people on the head of the list and we have to be open to transnational lists. Elmar Brok and Enrique Barón Crespo may look at this in further detail as far as the Spitzenkandidaten system and transnational lists are concerned.

The ninth point is that the Council of Ministers has to be more transparent and should be developed into a more tangible, visible entity. In the European Parliament, preparatory decisions are taken by the committees and final resolutions are voted on in plenary in a transparent manner. We need the same procedure for the Council, whereby decisions are not only made by a specific committee but

Deuxièmement, nous devons développer une véritable politique de sécurité et de défense européennes, avec un vote à la majorité qualifiée au Conseil pour les décisions qui concernent les affaires étrangères. Il nous faut davantage de souplesse, mais il nous faut aussi la volonté politique d'agir en tant qu'Union européenne lorsque c'est nécessaire. Nous pouvons être fiers de la cohésion dont fait preuve l'Union européenne dans sa réponse à l'attaque de Putin contre le peuple ukrainien. Nous devons néanmoins en faire davantage pour renforcer le pilier Européen de l'OTAN et pour pouvoir défendre l'Union en nous tenant prêts si nécessaire. Il faut utiliser le temps dont nous disposons aujourd'hui pour rendre l'Union européenne plus puissante contre de potentiels agresseurs, en matière d'affaires étrangères, de sécurité et de défense.

Troisièmement, nous devrions développer nos propres ressources et l'Union devrait conserver une autonomie budgétaire. L'Union devrait être à même d'emprunter des fonds sur les marchés financiers en émettant des obligations. Ces questions devraient être examinées dans le prochain examen à mi-parcours du cadre financier pluriannuel 2021-2027. Alain Lamassoure explorera le sujet plus en détail au cours de son intervention.

La quatrième question concerne la transition numérique, et plus particulièrement la nécessité d'une lutte cohérente contre la cybercriminalité au sein de l'Union. Voilà une nouvelle problématique.

Notre cinquième proposition concrète est capitale : elle concerne l'éducation des jeunes. La plupart d'entre eux ne connaissent pas l'histoire européenne. Selon mon interprétation politique, les réseaux sociaux sont hautement spécialisés et rentrent souvent dans les détails en oubliant d'apporter un contexte historique plus large. Il faut informer les jeunes et leur faire comprendre que la paix n'est pas éternelle et qu'il faut la défendre.

are discussed and adopted by the Council plenary with the utmost transparency.

The tenth point is the situation in the Western Balkans. The war in Ukraine shows us how countries such as Russia, China and Turkey tried to influence the Western Balkan countries. We Europeans should accept that those countries, step by step, can become members of the European Union. They have to do their homework, we have to do our homework and – gradually – those Western Balkan countries should join the European Union.

My last word is that we should be clear and say it very convincingly and resolutely. The Ukrainians, our European friends, our partners in Ukraine, must have the perspective to one day become a member of the European Union. They belong to the European family, they are part of our Europe of values, and we are thinking of them now. We should give them not only moral support, but also economic and possible military support so that they can defend themselves. We have a future together and we have to defend our European values.

This is our modest but very resolute contribution from the European Parliament Former Members Association.

Thank you.

Le sixième point porte sur la défense de l'état de droit. C'est le point principal. Sans défense de l'état de droit au sein de l'Union européenne, comment attendre des pays hors de l'Union qu'ils respectent la loi quand nous le leur demandons ? Le droit est fondamental pour coexister en paix.

Le septième point concerne la nécessité d'une union européenne de l'énergie. La guerre en Ukraine nous fait comprendre qu'il est crucial que les pays de l'Union coopèrent en matière d'approvisionnement énergétique. Il nous faut développer notre propre politique.

Le huitième point concerne le système des *Spitzenkandidaten*. Les partis européens nomment des candidats en tête de liste et nous devons être ouverts aux listes transnationales. Elmar Brok et Enrique Barón Crespo exploreront plus en détail la question du système des *Spitzenkandidaten* et des listes transnationales.

Le neuvième point porte sur le Conseil des Ministres ; il devrait faire preuve de plus de transparence et devenir une entité plus tangible et plus visible. Au Parlement Européen, les décisions préparatoires sont prises par les commissions, et les résolutions finales sont votées en plénière en toute transparence. La même procédure doit être appliquée pour le Conseil, dont les décisions, qui sont prises par une commission spécifique, doivent également être examinées et adoptées en plénière du Conseil avec une transparence maximale.

Le dixième point relève de la situation dans les Balkans occidentaux. La guerre en Ukraine met en évidence l'influence que tentent d'exercer des pays comme la Russie, la Chine et la Turquie sur les pays des Balkans occidentaux. Nous, Européens, devons accepter le fait que ces pays pourront devenir, petit à petit, membres de l'Union européenne. Ils doivent faire leur travail de préparation, et nous devons faire le nôtre, et progressivement ces pays des Balkans occidentaux rejoindront l'Union européenne.

Mes derniers mots seront les suivants : nous devons être clairs, et parler de façon convaincante et résolue. Les Ukrainiens, nos amis Européens, nos partenaires en Ukraine, doivent avoir la possibilité d'un jour devenir membres de l'Union Européenne. Ils font partie de la famille européenne, de notre Europe des valeurs, et nous pensons à eux aujourd'hui. Nous devons leur apporter un soutien moral, mais aussi un soutien économique et si possible militaire, afin qu'ils puissent se défendre par eux-mêmes. Nous avons un futur en commun, et nous devons défendre nos valeurs européennes.

Telle est la contribution, certes modeste, mais néanmoins résolue, de l'Association des Anciens Députés au Parlement Européen.

Merci.

Steven Van Hecke

*Associate Professor at KU Leuven Public Governance
Institute and Senior Research Fellow at the Leibniz-Institut
für Europäische Geschichte (Mainz)*

The future of Europe starts today: Lessons from the past¹

‘Enlargement is probably the best policy the European Union has ever had. It has brought with it peace, prosperity, security and stability. When we talk about enlargement let us not give poor excuses because we know that we are never and yet always ready to enlarge.’²

This rather clear statement is a quotation. The question is who said it and when exactly?

First the timing. The statement takes us back to the end of 2006, so 15 years ago, when the EU institutions were discussing the so-called integration or absorption capacity, adding a fourth condition to the 1993 Copenhagen criteria, the accession criteria being ‘the essential conditions all candidate countries must satisfy to become a member state’, defined as ‘the Union’s capacity to absorb new members, while maintaining the momentum of European integration’.³

Reflecting about the topic of this conference, I could not resist myself but to think about Europe’s past, particularly the past of the EU’s enlargement policy, especially since what has happened and is still happening in Ukraine, and the letter of application that was officially sent on 28 February, triggering one from Moldova on 3 March and one from Georgia on the very same day.⁴

Clearly, there is not such a thing as a fast-track accession procedure but at least, at a more political-symbolic level, a gesture should be

Steven Van Hecke

Professeur Associé à l'Institut de Gouvernance Publique de la KU Leuven et Chargé de recherche principal au Leibniz - Institut für Europäische Geschichte (Mayence).

L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui – Tirer les enseignements du passé¹

« L'élargissement est certainement la politique la plus réussie que l'Union ait jamais menée. Il nous a apporté la paix, la prospérité, la sécurité et la stabilité. Renonçons donc aux excuses fallacieuses et admettons que certes les conditions optimales pour un élargissement ne sont jamais réunies mais qu'il est malgré tout toujours possible. »²

Cette déclaration particulièrement évocatrice est une citation. La question est de savoir qui l'a formulée et quand exactement ?

Tout d'abord, le contexte. La déclaration nous ramène plus de 15 ans en arrière, fin 2006, lorsque les institutions européennes débattaient de la capacité dite d'intégration ou d'absorption, ajoutant une quatrième condition aux trois critères de Copenhague fixés en 1993, à savoir «les conditions essentielles que tous les pays candidats doivent remplir pour devenir un État Membre», celle-ci étant définie comme «la capacité de l'Union à intégrer de nouveaux membres, tout en conservant la dynamique d'intégration Européenne».³

En me penchant sur le thème de cette conférence, je n'ai pas pu m'empêcher de réfléchir au passé de l'Union Européenne, en particulier au passé de sa politique d'élargissement, surtout depuis les événements qui se déroulent actuellement en Ukraine, et la lettre de demande d'adhésion de ce pays qui a été officiellement envoyée le 28 février, entraînant à sa

*made. Why not grant Ukraine the status of ‘official candidate’, as was proposed by the European Parliament’s resolution of 1 March and that gained broad support?*⁵

These days, there is a lot of talk about the EU’s geopolitics. Personally, I am also convinced that the Union is at a turning point in its history and the way it has handled geopolitics so far but let us not forget that perhaps the biggest success so far in term of geopolitics, has indeed been the EU’s enlargement policy, a slow, less spectacular but probably very effective and sustainable. Therefore, the quote: ‘Enlargement is probably the best policy the European Union has ever had. It has brought with it peace, prosperity, security and stability. When we talk about enlargement let us not give poor excuses because we know that we are never and yet always ready to enlarge.’

The author is Alexander Stubb, then MEP and rapporteur on ‘the institutional aspects of the European Union’s capacity to integrate new Member States’⁶, former Prime Minister and Finance Minister of Finland and currently Director of the EUI’s School for Transnational Governance.

In the same way, I am very happy that the contribution of the FMA to the Conference on the Future of Europe, refers – in its last concrete proposal – to the enlargement perspective of the Western Balkans. If it would be rewritten today, it would probable also make a reference to the so-called Trio (Trio Process; Associated Trio) among the countries of the Eastern Partnership: Georgia, Moldova and Ukraine. But more importantly, the recommendation also stipulates that it ‘can be done only via a concrete and detailed roadmap, accompanied by a strict timetable. In this way, conditionality would be strengthened on both sides: candidate countries would know what to do and when to do it in order to become a member of the EU, while Member States would be encouraged to comply with the enlargement prospects they have agreed upon and to strengthen the EU’s integration capacity, especially in its decision-making processes.’⁷

suite la Moldavie et la Géorgie qui ont envoyé leur demande le 3 mars.⁴

Il est vrai qu'on ne peut accélérer la procédure d'adhésion, mais à un niveau plus politique et symbolique, on devrait au moins faire un geste. Pourquoi ne pas accorder à l'Ukraine le statut de « candidat officiel », comme le proposait la résolution du Parlement Européen du 1er mars qui a reçu un large soutien ?⁵

L'Union est placée face à de nombreux choix géopolitiques ces derniers temps. Je suis moi aussi convaincu que l'Union se trouve à un tournant de son histoire, y compris à la façon dont elle a appréhendé la géopolitique jusqu'à présent, mais n'oublions pas que la plus grande réussite en matière de géopolitique à ce jour a sans doute été la politique d'élargissement de l'UE, une politique progressive, moins spectaculaire, mais probablement très efficace et durable. D'où la citation : « l'élargissement est certainement la politique la plus réussie que l'Union ait jamais menée. Il a apporté la paix, la prospérité, la sécurité et la stabilité. Renonçons donc aux excuses fallacieuses et admettons que certes les conditions optimales pour un élargissement ne sont jamais réunies mais qu'il est malgré tout toujours possible. »

Son auteur est Alexander Stubb, à l'époque Député au Parlement Européen et rapporteur du rapport sur « les aspects institutionnels de la capacité de l'Union Européenne à intégrer de nouveaux États Membres »⁶. Il a été Premier Ministre et Ministre des Finances de la Finlande, et est actuellement Directeur de l'École de Gouvernance Transnationale de l'IUE.

Je suis par ailleurs très heureux que la contribution de l'AAD à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe mentionne, dans sa dernière proposition concrète, la perspective d'élargissement des Balkans occidentaux. Si elle devait être réécrite aujourd'hui, elle ferait certainement également référence au Trio (le processus du Trio Européen ; le Trio Associé) entre les pays du partenariat oriental : la Géorgie, la Moldavie et l'Ukraine.

I am also happy that I could support – as an academic advisor – the Reflection Group on the Future of Europe that prepared this contribution of the FMA to the Conference on the Future of Europe.

It is only a few pages but worth reading as it includes some general guidelines that the EU should follow in developing its future politics and policies as well as ten concrete proposals; the last one I just referred too. As made explicit in its introduction, the contribution of the former MEPs ‘reflects their expertise, experience and institutional and political memory of the only institution that I directly elected by EU citizens’.⁸ Indeed, the future of Europe cannot be built without taking into account the past. In times of turbulence and fast changes, it should be a relief and a reassurance to be able to rely on ‘the political memory’ to steer the Conference on the Future of Europe.

Before sharing some reflections on the Conference, allow me to come back to the war in Ukraine.

A lot has already been said and written about this ‘Whatever It Takes’ moment as EP President Roberta Metsola said in her speech on Tuesday 1 March before giving the floor to President Zelensky.⁹ Let me highlight two more aspects.

First, similar to the pandemic, the consequences of the war in Ukraine are felt by everyone, although not to the same degree, especially with increasing energy prices. In order to strengthen the support base for the EU’s attitude vis-à-vis Russia as well as the solidarity that is witnessed everywhere, the burden of the conflict should be shared proportionally, with regard to member states as well as citizens. If the weakest shoulders have to carry the highest costs, then the EU will have failed. The consequences of the war also affect many different policy areas, again, similar to the pandemic. The challenge, not to say the need for a reset is enormous with regard to energy and climate politics, agriculture (with the food crisis), justice and home affairs (cybersecurity), migration, monetary politics (with the rise of inflation), budgetary and macro-economic policies (with the possible extension of the general escape clause in the Stability

Mais plus important encore, elle précise également que « pour ce faire, une feuille de route concrète et détaillée, assortie d'un calendrier strict, est nécessaire. Cette démarche permettrait de renforcer la conditionnalité imposée aux deux parties : les pays candidats à l'adhésion connaîtraient les modalités et le calendrier pour faire partie de l'Union et les États Membres seraient encouragés à s'en tenir aux perspectives d'élargissement qu'ils ont convenues et à renforcer la capacité d'intégration de l'Union, notamment en ce qui concerne son processus décisionnel ».⁷

Je suis également heureux de pouvoir soutenir, en ma qualité de conseiller académique, le groupe de réflexion sur l'Avenir de l'Europe qui a préparé cette contribution de l'AAD à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe.

Elle ne compte que quelques pages, mais vaut la peine d'être lue, car elle comprend des orientations générales que devrait suivre l'Union dans l'élaboration de ses politiques futures, ainsi que dix propositions concrètes ; la dernière étant celle que je viens de mentionner. L'introduction précise que la contribution des anciens députés européens « témoigne de leur expertise, de leur expérience et de leur mémoire politique et institutionnelle acquises au sein de la seule institution élue au suffrage universel direct par les citoyens de l'Union ».⁸ En effet, l'Avenir de l'Europe ne peut se construire sans tenir compte des enseignements du passé. En ces temps de turbulences et de changements rapides, pouvoir compter sur la « mémoire politique » pour piloter la Conférence sur l'Avenir de l'Europe devrait être un soulagement et un réconfort.

Avant de partager quelques réflexions sur la conférence, permettez-moi de revenir sur la guerre en Ukraine.

Beaucoup de choses ont déjà été dites et écrites quant à «la détermination sans faille» de l'Union, comme l'a déclaré la présidente du Parlement européen Roberta Metsola dans son

and Growth Pact) and certainly the EU's foreign affairs; 'a genuine foreign, security and defence policy' as it is referred to as the second proposal in the FMA's 'Our European Union: Time to be Bold, to Act and to Deliver'.¹⁰ The previous sentence in the propels is equally interesting and very timely. Referring to the lessons to be drawn from the pandemic, the question is asked: 'will the EU be better prepared when the next major disaster or crisis strikes?'.¹¹

Secondly, in having the future accession of Georgia, Moldova and Ukraine on the agenda, one should not forget about the so-called integration paradox. In the 1970s, when the British, the Danish and the Irish joined the then European Community, for instance, it was fairly easy given the fact that the countries had much in common with the six founding members and the Community was not as developed as the Union is now. Today, we ask much more of countries that have much less capacities and resources. Helping them preparing for enlargement – without giving any concessions in terms of rule of law, democracy etc. – should be a priority; in order to support the politicians in the countries involved that do favour a true reform agenda as well as the younger generations that want to belong with us.

As said some final reflections about the Conference on the Future of Europe, based on the SWOT analysis I presented the members of the FMA's Reflection Group when I started my role as advisor. One strength is certainly digitalisation. The Conference can benefit from increased developments in this area.

One weakness is the EU's policy agenda that was already decided in the short term (with a new Parliament elected in 2019 and a new Commission with an ambitious agenda for 2019-2024) as well as the long term (with the dual transition of 'a green and digital Europe' and climate neutrality by 2050). What is there still to be decided by the Conference?

One threat is certainly the expectations delivery gap: the Conference might oversell and underperform and finally lead to disappointment. A typical problem at all political levels, also the EU.

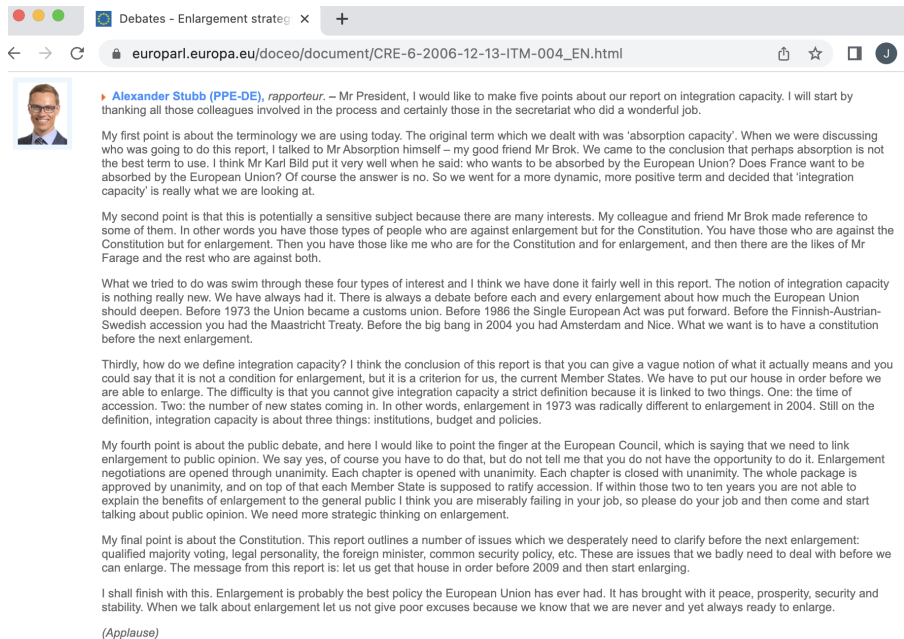
discours du 1er mars avant de donner la parole au Président Zelensky.⁹ Permettez-moi de souligner deux autres aspects.

Tout d'abord, à l'instar de la pandémie, les conséquences de la guerre en Ukraine sont ressenties par tous, bien qu'à des degrés différents, notamment en raison de l'augmentation des prix de l'énergie. Pour raffermir la base de soutien dont bénéficie la position de l'Union à l'égard de la Russie ainsi que la solidarité qui se manifeste partout vis-à-vis de l'Ukraine, la charge de ce conflit devrait être réparti proportionnellement (équitablement) entre les États Membres et entre les citoyens.

Si ce sont les plus faibles qui doivent supporter les coûts les plus élevés, alors l'UE aura échoué. Les conséquences de la guerre, encore une fois comme celles de la pandémie, touchent également de nombreux domaines d'action. La difficulté, pour ne pas dire la nécessité, d'un nouveau départ, est considérable en ce qui concerne la politique énergétique et climatique, l'agriculture (crise alimentaire), la justice et les affaires intérieures (cybersécurité), les migrations, la politique monétaire (hausse de l'inflation), les politiques budgétaires et macroéconomiques (avec l'éventuelle extension de la clause dérogatoire générale du pacte de stabilité et de croissance) ainsi que certainement, dans le domaine des affaires étrangères, «une véritable politique étrangère, de sécurité et de défense» qui est la deuxième proposition présentée par l'AAD dans: «*Notre Union européenne – Place à l'audace, à l'action et aux résultats*».¹⁰ Cette phrase est également intéressante et tout à fait d'actualité. En référence aux enseignements à tirer de la pandémie, il convient de poser la question suivante : « l'Union sera-t-elle mieux préparée la prochaine fois que se produira une catastrophe ou une crise d'ampleur ? ».¹¹


Ensuite, en inscrivant l'adhésion future de la Géorgie, la Moldavie et l'Ukraine à l'ordre du jour, il convient de ne pas oublier le « paradoxe de l'intégration ». Ainsi, dans les années 1970, il a été assez simple pour les Britanniques, les Danois et les Irlandais de rejoindre la Communauté

Finally, one opportunity: “Thanks” to the war in Ukraine, the Conference can help to close the gap between what citizens and the European Parliament favor versus what the Member States want or are willing to do in the area of foreign and security policy. Hopefully this opportunity will be taken.



Debates - Enlargement strategy x +

← → ↺ europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-6-2006-12-13-ITM-004_EN.html ⌵ ☆ □ J

 **Alexander Stubb (PPE-DE), rapporteur, – Mr President, I would like to make five points about our report on integration capacity. I will start by thanking all those colleagues involved in the process and certainly those in the secretariat who did a wonderful job.**

My first point is about the terminology we are using today. The original term which we dealt with was 'absorption capacity'. When we were discussing who was going to do this report, I talked to Mr Absorption himself – my good friend Mr Brok. We came to the conclusion that perhaps absorption is not the best term to use. I think Mr Karl Bild put it very well when he said: who wants to be absorbed by the European Union? Does France want to be absorbed by the European Union? Of course the answer is no. So we went for a more dynamic, more positive term and decided that 'integration capacity' is really what we are looking at.

My second point is that this is potentially a sensitive subject because there are many interests. My colleague and friend Mr Brok made reference to some of them. In other words you have those types of people who are against enlargement but for the Constitution. You have those who are against the Constitution but for enlargement. Then you have those like me who are for the Constitution and for enlargement, and then there are the likes of Mr Farage and the rest who are against both.

What we tried to do was swim through these four types of interest and I think we have done it fairly well in this report. The notion of integration capacity is nothing really new. We have always had it. There is always a debate before each and every enlargement about how much the European Union should deepen. Before 1973 the Union became a customs union. Before 1986 the Single European Act was put forward. Before the Finnish-Austrian-Swedish accession you had the Maastricht Treaty. Before the big bang in 2004 you had Amsterdam and Nice. What we want is to have a constitution before the next enlargement.

Thirdly, how do we define integration capacity? I think the conclusion of this report is that you can give a vague notion of what it actually means and you could say that it is not a condition for enlargement, but it is a criterion for us, the current Member States. We have to put our house in order before we are able to enlarge. The difficulty is that you cannot give integration capacity a strict definition because it is linked to two things. One: the time of accession. Two: the number of new states coming in. In other words, enlargement in 1973 was radically different to enlargement in 2004. Still on the definition, integration capacity is about three things: institutions, budget and policies.

My fourth point is about the public debate, and here I would like to point the finger at the European Council, which is saying that we need to link enlargement to public opinion. We say yes, of course you have to do that, but do not tell me that you do not have the opportunity to do it. Enlargement negotiations are opened through unanimity. Each chapter is opened with unanimity. Each chapter is closed with unanimity. The whole package is approved by unanimity, and on top of that each Member State is supposed to ratify accession. If within those two to ten years you are not able to explain the benefits of enlargement to the general public I think you are miserably failing in your job, so please do your job and then come and start talking about public opinion. We need more strategic thinking on enlargement.

My final point is about the Constitution. This report outlines a number of issues which we desperately need to clarify before the next enlargement: qualified majority voting, legal personality, the foreign minister, common security policy, etc. These are issues that we badly need to deal with before we can enlarge. The message from this report is: let us get that house in order before 2009 and then start enlarging.

I shall finish with this. Enlargement is probably the best policy the European Union has ever had. It has brought with it peace, prosperity, security and stability. When we talk about enlargement let us not give poor excuses because we know that we are never and yet always ready to enlarge.

(Applause)

Endnotes

- 1 This text is a slightly changed version of the presentation at the 'The Future of Europe Starts Today' Conference on 21 March 2022 in Villa Salvati (European University Institute, Florence). The author wishes to thank the organisers: the European Parliament Former Members Association and the Historical Archives of the European Union.
- 2 13 December 2006: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-6-2006-12-13-ITM-004_EN.html
- 3 https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/enlargement-policy/glossary/accession-criteria_en
- 4 <https://www.euractiv.com/section/europe-s-east/news/moldova-applies-for-fast-track-eu-membership-joining-ukraine-and-georgia/>
- 5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0052_EN.html
- 6 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-6-2006-0393_EN.html

Européenne puisque ces pays partageaient de nombreux points communs avec les six membres fondateurs et que la Communauté n'était pas aussi développée que l'Union l'est aujourd'hui. Aujourd'hui, nous demandons bien plus à des pays qui ont bien moins de capacités et de ressources. Les aider à se préparer à l'élargissement, sans faire de concessions en matière d'état de droit, de démocratie, etc., devrait être une priorité ; afin de soutenir les responsables politiques favorables à un véritable programme de réformes, ainsi que les jeunes générations qui veulent être des nôtres.

En guise de conclusion, voici quelques réflexions sur la conférence sur l'avenir de l'Europe, basées sur l'analyse SWOT que j'ai présentée aux membres du groupe de réflexion de l'AAD lorsque j'ai commencé mon rôle de conseiller.


La numérisation est certainement un point fort. La conférence peut gagner à se développer dans ce domaine.

L'une des faiblesses réside dans le programme d'action de l'Union qui a déjà été décidé à court terme (avec un nouveau Parlement élu en 2019 et une nouvelle Commission dotée d'un programme ambitieux pour 2019-2024) ainsi qu'à long terme (avec la double transition « écologique et numérique » et la neutralité climatique d'ici 2050). Sur quoi la Conférence doit-elle encore se prononcer ?


L'écart entre les attentes et les résultats est indéniablement un risque : la conférence risque de susciter des attentes trop élevées et de ne pas être en mesure de les satisfaire, et donc de décevoir. C'est un problème que l'on rencontre à tous les niveaux politiques, y compris dans l'Union.

Enfin, je parlerai d'espoir : « Grâce » à la guerre en Ukraine, la conférence peut contribuer à réduire l'écart entre ce que les citoyens et le Parlement européen préconisent et ce que les États membres veulent ou sont disposés à faire dans le domaine de la politique étrangère et de sécurité. Espérons que cette opportunité sera saisie.

- 7 *Our European Union: Time to be Bold, to Act and to Deliver. Proposal from the Former Members Association of the European Parliament (FMA) to the Conference on the Future of Europe.*
- 8 *Ibid*
- 9 <https://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20220301RES24304/20220301RES24304.pdf>
- 10 *Our European Union: Time to be Bold, to Act and to Deliver. Proposal from the Former Members Association of the European Parliament (FMA) to the Conference on the Future of Europe.*
- 11 *Ibid.*


 Débats - Stratégie d'élargissement x +

europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-6-2006-12-13-ITM-004_FR.html


Alexander Stubb (PPE-DE), rapporteur. - (EN) Monsieur le Président, je voudrais soulever cinq points concernant notre rapport sur la capacité d'intégration. Je commencerai par remercier tous mes collègues qui ont participé à ce rapport, et en particulier le Secrétariat, qui a fait un excellent travail.

Mon premier point concerne la terminologie que nous utilisons aujourd'hui. À l'origine, le terme que nous avons utilisé était «capacité d'absorption». Au moment de choisir qui d'entre nous allait faire ce rapport, j'ai parlé à M. Absorption lui-même - mon grand ami M. Brok. Nous sommes arrivés à la conclusion que, peut-être, le terme absorption n'était pas le plus approprié. Je pense que M. Carl Bildt l'a parfaitement exprimé en disant: qui veut être absorbé par l'Union européenne? La France veut-elle être absorbée par l'Union européenne? Bien sûr, la réponse est non. Nous avons donc cherché un terme plus dynamique, plus positif et avons décidé que la «capacité d'intégration» était ce que nous examinons réellement.

Je dirais, en guise de second commentaire, qu'il s'agit d'un sujet potentiellement sensible, car il y a plusieurs intérêts en jeu. Mon collègue et ami, M. Brok, a fait référence à certains d'entre eux. En d'autres termes, il existe des personnes qui sont contre l'élargissement, mais qui sont favorables à la Constitution. Vous avez ceux qui sont contre la Constitution, mais qui sont pour l'élargissement. Vous avez ensuite ceux qui, comme moi, sont pour la Constitution et pour l'élargissement et, enfin, ceux qui, à l'instar de M. Farage et des autres, s'opposent aux deux.

Ce que nous nous sommes efforcés de faire, c'est de nous frayer un chemin parmi ces quatre points de vue divergents, et je pense que nous y sommes assez bien arrivés dans ce rapport. La notion de capacité d'intégration n'a rien de nouveau. Elle a toujours existé. Il y a toujours un débat avant chaque élargissement sur la taille que doit avoir l'Union européenne. Avant 1973, l'Union est devenue une union douanière. Avant 1986, l'Acte unique européen a été proclamé. Avant l'adhésion de la Finlande, de l'Autriche et de la Suède, il y a eu le traité de Maastricht. Avant le big-bang de 2004, il y a eu Amsterdam et Nice. Ce que nous voulons, c'est avoir une Constitution avant le prochain élargissement.

Troisièmement, comment définissons-nous la capacité d'intégration? Je pense que la conclusion de ce rapport est que l'on peut donner une vague notion de ce que cela signifie réellement et que l'on pourrait dire que ce n'est pas une condition pour l'élargissement, mais c'est un critère pour nous, les États membres actuels. Nous devons mettre de l'ordre chez nous avant de pouvoir nous élargir. La difficulté est qu'on ne peut pas donner de définition stricte à la capacité d'intégration parce qu'elle est liée à deux choses. La première: le moment de l'adhésion. La deuxième: le nombre de nouveaux États adhérents. En d'autres termes, l'élargissement de 1973 était radicalement différent de l'élargissement de 2004. Sur la définition encore, la capacité d'intégration se rapporte à trois choses: les institutions, le budget et les politiques.

Mon quatrième point concerne le débat public, et je voudrais ici pointer du doigt le Conseil européen, qui dit que nous devons lier l'élargissement à l'opinion publique. Nous répondons que, bien sûr, il faut le faire, mais ne me dites pas que vous n'avez pas l'occasion de le faire. Les négociations sur l'élargissement sont ouvertes à l'unanimité. Chaque chapitre est ouvert à l'unanimité. Chaque chapitre est fermé à l'unanimité. Le paquet entier est approuvé à l'unanimité et, en plus de cela, chaque État membre est censé ratifier l'adhésion. Si dans cette période de deux à dix ans vous n'êtes pas capables d'expliquer les avantages de l'élargissement au grand public, je pense que vous échouez lamentablement dans votre travail, alors s'il vous plaît, faites votre travail et ensuite venez discuter de l'opinion publique. Nous devons penser à l'élargissement de façon plus stratégique.

Mon dernier point concerne la Constitution. Ce rapport souligne un certain nombre de sujets que nous devons absolument clarifier avant le prochain élargissement: le vote à la majorité qualifiée, la personnalité juridique, le ministre des affaires étrangères, la politique de sécurité commune, etc. Nous devons absolument nous occuper de ces sujets avant de pouvoir nous élargir. Le message de ce rapport est le suivant: mettons de l'ordre chez nous avant 2009, et ensuite commençons l'élargissement.

Je conclurai ainsi. L'élargissement est probablement la meilleure politique que l'Union européenne ait jamais eue. Il a apporté paix, prospérité, sécurité et stabilité. Quand nous parlons de l'élargissement ne nous donnons pas de mauvaises excuses parce que nous savons que nous ne sommes jamais vraiment prêts pour l'élargissement.

Endnotes

- 1 Ce texte est une version légèrement modifiée de la présentation donnée lors de la conférence « L'avenir de l'Europe commence aujourd'hui » le 21 mars 2022 à la Villa Salviati (Institut universitaire européen à Florence). L'auteur souhaite remercier les organisateurs: l'association des anciens députés au Parlement européen et les Archives historiques de l'Union européenne.
- 2 13 décembre 2006: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/CRE-6-2006-12-13-ITM-004_FR.html
- 3 https://ec.europa.eu/neighbourhood-enlargement/enlargement-policy/glossary/accession-criteria_fr
- 4 <https://www.euractiv.com/section/europe-s-east/news/moldova-applies-for-fast-track-eu-membership-joining-ukraine-and-georgia/>
- 5 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-9-2022-0052_FR.html
- 6 https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/A-6-2006-0393_FR.html
- 7 Notre Union européenne – Place à l'audace, à l'action et aux résultats. Proposition de l'Association des anciens députés du Parlement européen (AAD) à la conférence sur l'avenir de l'Europe.
- 8 Ibid.
- 9 <https://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20220301RES24304/20220301RES24304.pdf>
- 10 Notre Union européenne – Place à l'audace, à l'action et aux résultats. Proposition de l'Association des anciens députés du Parlement européen (AAD) à la conférence sur l'avenir de l'Europe.
- 11 Ibid.

Franca Feisel

Law Department Researcher European University Institute

The future of Europe and the prospect of democratic renewal

It seems to me that “The future starts today” really captures the Zeitgeist in Europe at this point. It is an ambiguous Zeitgeist, frightening and exciting at the same time. Especially for the young generation of which I consider myself part, “the future of Europe starts today” implies a burden of responsibility and a privilege alike.

Within the course of a good two years now, we were twice confronted with the general atmosphere and rhetoric that “Today we woke up in a different world” and “There will be no going back, this is going to fundamentally change our societies” – for the first time in March 2020 regarding the outbreak of the Covid-19 pandemic, for the second time in February 2022 regarding the Russian war on Ukraine, and with the threat of a climate catastrophe looming over our heads throughout. There is something inherently scary about change and difference, and this is even more so where the former seems to mean a less free and less safe world. This outlook is especially unraveling for my generation of young Europeans which, in large parts, grew up looking to the future with excitement and confidence, as something welcoming and promising. Maintaining such an attitude has not been exactly easy these days (and years). Yet, the many uncertainties regarding how to confront threats to our physical, social and economic wellbeing give rise to a different and more positive kind of uncertainty, too.

Franca Feisel

Chercheuse doctorante en droit Institut Universitaire Européen

L'avenir de l'Europe et la perspective d'un nouveau démocratique

J'ai l'impression que « l'Avenir commence aujourd'hui » illustre bien le l'esprit de notre temps (*Zeitgeist*) en Europe. Ce *Zeitgeist* est à la fois ambigu, menaçant et passionnant. En particulier pour la jeune génération, dont je considère faire partie, « l'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui » signifie une lourde responsabilité mais aussi un privilège.

Depuis plus de deux ans maintenant, nous avons été confrontés à deux reprises à l'atmosphère générale et à la rhétorique suivantes : « aujourd'hui, nous nous sommes réveillés dans un monde différent » et « il n'y aura pas de retour en arrière, cela va changer radicalement nos sociétés ». Une première fois en mars 2020 avec le déclenchement de la pandémie de COVID-19 et, une deuxième fois en février 2022 avec la guerre menée par la Russie en Ukraine, sans compter la menace d'une catastrophe climatique qui pèse en permanence sur nous. Il y a toujours quelque chose d'inquiétant dans le changement et la différence, et c'est d'autant plus vrai lorsque le contexte laisse augurer un monde moins libre et moins sûr. Cette perspective est particulièrement marquante pour la génération de jeunes Européens à laquelle j'appartiens, dont une grande partie voyait son avenir avec enthousiasme et confiance, le percevait comme bienveillant et plein de promesses. Difficile de s'accrocher à cette vision des choses

Questions like ‘Where do we go from here?’, ‘Where do we want to go?’ and ‘How do we get there?’ imply that it is indeed *us* who decide on the goals and the means. Answering these questions is not only a matter of necessity, but also one of freedom. It reveals a distinct *Gestaltungsspielraum* (scope for design) before our eyes that has perhaps not always been so tangible in the past. There seems to be, next to all reasonable fears and uncertainties about the future, also an excitement for what I would call ‘the prospect of democratic renewal’, in particular as regards the European Union and our living together as European citizens.

There are three dimensions to this concept of ‘democratic renewal’ which I would like to elaborate further in this contribution. First, the prospect or indeed spirit of democratic renewal is a key property and virtue of democracy itself, illustrating why we need to stand firm in the defence of democratic principles here and now. Second, in practical terms, the prospect of ‘democratic renewal’ currently finds expression in the Conference on the Future of Europe. In order to seize this momentum and not let the prospect lapse into disenchantment, a committed and transparent follow-up to the citizens’ recommendations on part of European politicians is crucial. Third and last, it is the task of all of us here today, in our professional and private capacities, to make this prospect of democratic renewal a tangible and attractive one beyond the CoFoE, especially for young people all around Europe.

In my PhD research on how the concept of ‘militant democracy’ translates to the European Union, I have been reflecting a lot on what legitimises the defence of democracy, including through the restriction of democratic rights, to begin with. Often, the defence of democracy is justified in backward-looking terms. In the face of traumatising historical experiences with fascism and totalitarianism, democratic societies are saying ‘never again’. This ‘never again’ then finds expression in legal and constitutional provisions on which political views are off the democratic table. This is reflecting an important historical learning experience and it delineates what we are defending democracy against. However, there is the equally

ces temps-ci (et ces années-ci). Pourtant, les innombrables incertitudes quant aux moyens de répondre aux menaces à notre bien-être physique, social et économique sont également sources d'une certaine incertitude différente et plus positive.

« Que devons-nous faire maintenant ? », « Quels sont nos objectifs ? » et « comment les atteindre ? » ; ces questions impliquent qu'en réalité c'est à *nous* qu'il appartient de décider des objectifs et des moyens de les atteindre. Il est indispensable d'y répondre, mais c'est aussi notre liberté qui est en jeu. Un pourvoi d'appréciation (*Gestaltungsspielraum*) distinct (champ de conception) se révèle à nous, qui n'a peut-être pas toujours été aussi tangible par le passé. Il semble y avoir, outre l'ensemble des craintes et incertitudes justifiées quant à l'avenir, un enthousiasme pour ce que je qualifierais de « perspective de renouveau démocratique », en particulier en ce qui concerne l'Union Européenne et notre « vivre ensemble » en tant que citoyens européens.

Cette notion de « renouveau démocratique » comporte trois dimensions que j'aimerais approfondir dans le cadre de la présente contribution. Premièrement, l'esprit de renouveau démocratique ou la perspective de ce renouveau constitue un bien essentiel et le fondement même de la démocratie. D'où la nécessité de défendre résolument les principes démocratiques ici et maintenant. Deuxièmement, dans la pratique, la perspective d'un « renouveau démocratique » trouve actuellement son expression dans la conférence sur l'avenir de l'Europe. Afin de tirer parti de cette dynamique et d'éviter le désenchantement, il est capital que les responsables politiques européens donnent suite de manière résolue et transparente aux recommandations émanant des citoyens. Enfin, troisièmement, il est aujourd'hui de notre devoir à tous, d'agir à titre professionnel et à titre privé, pour transformer, au-delà de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, ce potentiel de renouveau démocratique en réalité tangible et attrayante, en particulier en faveur de tous les jeunes Européens.

crucial question of “What are we defending democracy for?”. An answer to this question is key for reconciling the aversive nature of militant democracy with the inherently aspirational, dynamic and forward-looking character of democracy as self-government. It is here that, in my view, the prospect of renewal by way of democratic reform plays a key and perhaps not sufficiently acknowledged role.

Democratic discourses and opinion-(re)formation processes take place within and against the background of the economic, social and environmental exigencies of the day. Such changing circumstances trigger questions not only of substantive policy-making, but also of the design of political institutions, which issue binding rules for addressing those societal demands. In other words, the socio-economic transformations and challenges which a democratic society is exposed to regularly also demand institutional reform in order to legitimise public authority. However, for the reform of political institutions to be legitimate, it needs itself to be regulated and justified through a democratic process.

It is here, in line with the broader theme of democratic renewal, that I perceive a direct link between democratic self-defence and the reform and democratisation of political institutions such as the EU's. It is only via democratic processes that the reform of those institutions can be legitimately realised to begin with. What legitimises our standing firm in defence of democracy is thus not the defence of a perfect democracy to be, nor of a perfect one to come. It is about defending present democratic rights, procedures and institutions that, together, give us the very possibility to rethink, reform and adapt those rights, procedures and institutions to the demands of our time. Borrowing the words of Rainer Forst, is only through democracy as “the political practice of justice” that we can get there in a way that is generally and reciprocally justifiable to all of us. And it is therefore crucial that democracy, on all the levels where it takes place in Europe, becomes visible and tangible for European citizens. That they sense that they are living in a democracy, indeed that they are themselves living democracy.

Dans le cadre de mon doctorat sur la manière dont le concept de « démocratie militante » se manifeste dans l'Union Européenne, ma réflexion a amplement porté sur ce qui légitime la défense de la démocratie, y compris par la restriction des droits démocratiques, pour commencer. La défense de la démocratie se justifie souvent sous un angle rétrospectif. Face aux expériences historiques traumatisantes du fascisme et du totalitarisme, les sociétés démocratiques scandent « plus jamais ça ! ». Ce « plus jamais ça ! » trouve ensuite son expression dans des dispositions juridiques et constitutionnelles, sans que les opinions politiques ne s'expriment néanmoins autour de la table démocratique. Cela témoigne d'une importante expérience d'apprentissage historique et permet de définir ce *contre* quoi nous défendons la démocratie. Toutefois, une question tout aussi cruciale se pose : « dans quel *but* défendons-nous la démocratie ? ». Il est fondamental de répondre à cette question pour concilier le caractère aversif de la démocratie militante et le caractère intrinsèquement incitatif, dynamique et tourné vers l'avenir de la démocratie en tant qu'autarchie. C'est là que, selon moi, la perspective d'un renouveau au moyen d'une réforme démocratique joue un rôle clé, lequel n'est peut-être pas suffisamment reconnu.

Les discours démocratiques et les processus de la (re)formation de l'opinion se déroulent dans le contexte et compte tenu des exigences économiques, sociales et environnementales du moment. Ces circonstances changeantes soulèvent des questions à propos de l'élaboration de politiques de fond, mais aussi concernant la conception des institutions politiques, qui édictent des règles contraignantes pour répondre à ces demandes sociétales. En d'autres termes, les transformations et les défis socio-économiques auxquels une société démocratique est régulièrement confrontée supposent en outre d'engager des réformes institutionnelles afin de légitimer l'autorité publique. Toutefois, pour que la réforme des institutions

This brings me to my second point, because it is regarding this 'living democracy' that I perceive one of the key virtues of the Conference on the Future of Europe. When the EUI hosted the last meeting of the Citizens Panel on "Democracy, Rule of Law, Values and Security" in December 2021, I was a note-taker for one of the working groups in which the citizens deliberated and developed their recommendations. In the feedback round of our working group, an Italian citizen said that the most marking experience for him was to see how the recommendations they produced were genuinely a joint product – how each and every one of the citizens was needed to get there, because each of them knew something different about the topic and brought in a different perspective, because there were different and sometimes opposing views which had to be balanced in order to get to a final text which everyone could accept. Essentially, what that citizen was describing here is democracy itself. Later in the plenary session, after the citizens had collectively voted on their recommendations, a Belgian citizen expressed it even more clearly. She said that the CoFoE was the first time she experienced democracy "aan mijn eigen leef", which can be translated as 'I felt democracy on my own body' or 'I physically experienced democracy'. I was very moved by these words. My genuine hope is that the citizen-participants and all who are involved in the CoFoE will become amplifiers of the message that European democracy is a living thing, and that it offers us the prospect of democratic renewal, adapting our society to the common challenges we are facing today. For this to materialise, however, the current phase of the CoFoE is a critical juncture. If there will be no dedicated and transparent follow-up on the citizens' recommendations, the message that will be amplified will not be that 'European democracy is real', on the contrary. There is a real danger of disillusionment, even more so now that for the first time a sense of a democratic ownership of the European project is developing. I can only urge European leaders not to quash it.

The words of the Belgian citizen about experiencing democracy on her own body are still echoing with me now, several months

politiques soit légitime, elle doit elle-même être régie et justifiée par un processus démocratique.

Voilà en quoi, dans le droit fil du thème plus large du renouveau démocratique, je perçois un lien direct entre l'autodéfense démocratique et la réforme et la démocratisation des institutions politiques comme celles de l'Union européenne. Tout d'abord, ce n'est que grâce à des processus démocratiques que la réforme de ces institutions est légitimement réalisable. Ce qui légitime notre défense résolue de la démocratie n'est donc pas la défense d'une démocratie parfaite ni d'une future démocratie parfaite. Il s'agit de défendre les droits, les procédures et les institutions démocratiques actuels qui, ensemble, nous donnent la possibilité même de repenser, de réformer et d'adapter ces droits, procédures et institutions aux exigences de notre époque. Comme le disait Rainer Forst, ce n'est que grâce à la démocratie en tant que « pratique politique de la justice » que nous pouvons y parvenir d'une manière qui est généralement et mutuellement justifiable aux yeux de tous. Il est donc essentiel que la démocratie, à tous les niveaux où elle évolue en Europe, devienne visible et tangible pour les citoyens européens. Ces derniers doivent avoir le sentiment qu'ils vivent dans une démocratie, et qu'ils constituent d'ailleurs eux-mêmes une *démocratie vivante*.

Cela m'amène à mon deuxième point, car il est question de cette « démocratie vivante » qui est, à mon avis, l'une des principales qualités de la conférence sur l'avenir de l'Europe. Lorsque l'Institut universitaire européen a accueilli la dernière réunion du panel de citoyens « Démocratie Européenne / valeurs et droits, état de droit, sécurité » en décembre 2021, j'ai pris des notes pour l'un des groupes de travail au sein desquels les citoyens ont délibéré et élaboré leurs recommandations. Dans le cadre du retour d'information de notre groupe de travail, un citoyen italien a déclaré que l'expérience la plus marquante pour lui était de constater que les recommandations qu'ils avaient formulées étaient le fruit d'un travail commun — le

after the Citizens Panel. While I was euphoric, one might even say ‘democracy-drunk’ immediately after the panel, I have come to perceive her statement in a more differentiated light. After all, it is also worrying when a middle-aged woman, an EU citizen and citizen of a democratic European state, says that this was the first time she experienced democracy. The lesson I am drawing from this is that we need to make democracy tangible, visible and accessible on a much larger scale. Even a permanent European Citizens Assembly, as much as I support this recommendation by the CoFoE citizens, will not be enough. We need democratic deliberation on how to design our European future everywhere in the EU, on every level and above all on a more ‘ordinary’, day-to-day basis.

This is one of the goals we are pursuing with Ponte Europa, a researcher-led civic engagement initiative at the EUI. Just a few days ago, we have launched the project ‘EU Talks’ in cooperation with the University of Florence and Europe Direct. Over the course of the next six weeks, students of EU Law and Politics from the University of Florence will deliberate in four roundtables on the future of EU policies in the area of climate and environment, digital transition, economic policy and social justice as well as migration and asylum. The idea is to give the students a space for discussing and developing their vision for the future of Europe, and to voice it in position papers which will be shared on the CoFoE platform and through the network of Europe Direct. In a few days from now, we have another project with high school students where we replicate the Conference of Europe in a mini-format. Students from two Florentine schools will come together, we will provide them with material and guidance for them to discuss and develop their own proposals on some of the topics that were treated at the Citizens Panel in Florence. Through this exercise, we want to make European democracy tangible also for those who, due to their young age, could not have been selected for the CoFoE to begin with.

To conclude, I want to come back to the theme of today’s discussion. The future of Europe indeed starts today, it needs to start today and it needs to start on all levels. Above all, it needs to be through

rôle qu'a joué chacun des citoyens pour y parvenir, parce que chacun a apporté sa pierre à l'édifice et une perspective différente sur le sujet, car il y avait des différences, parfois même des divergences d'opinions, et qu'il fallait trouver le juste équilibre pour parvenir à un texte final qui soit acceptable pour tous. Ce que décrivait ce citoyen n'était rien d'autre que la *démocratie* elle-même. Plus tard en session plénière, après que les citoyens ont voté collectivement sur leurs recommandations, une citoyenne belge l'a exprimée de manière encore plus claire, en déclarant que la conférence sur l'avenir de l'Europe lui avait permis de vivre sa première expérience de la démocratie « *aan Mijn eigen leef* », qui peut se traduire par « j'ai vécu la démocratie dans ma chair » ou « j'ai fait l'expérience physique de la démocratie ». Ces propos m'ont ému au plus haut point. Mon véritable espoir est que les citoyens et tous ceux qui participent à la conférence sur l'avenir de l'Europe endosseront un rôle d'amplificateurs du message suivant : la démocratie européenne est une chose vivante, et elle nous offre la perspective d'un renouveau démocratique, grâce à l'adaptation de notre société aux défis communs auxquels nous faisons face aujourd'hui. Toutefois, pour que cela se concrétise, la Conférence sur l'Avenir de l'Europe constitue une phase fondamentale. Sans suite réservée spécifique et transparente aux recommandations des citoyens, le message qui sera amplifié ne sera pas que « la démocratie européenne est réelle », au contraire. Il existe un risque réel de désenchantement, à plus forte raison maintenant, alors que, pour la première fois, un sentiment d'appropriation démocratique du projet européen est en train de gagner du terrain. Je ne peux qu'exhorter les dirigeants européens à ne pas le réduire à néant.

Les paroles de cette citoyenne belge sur l'expérience de la démocratie dans sa chair raisonnent encore en moi aujourd'hui, plusieurs mois après ma participation au panel de citoyens. Alors que j'étais euphorique, on pourrait même dire « dans

democratic processes here and now that we are heading towards a more democratic future. Therefore, each and every one of us should think about how they can become an amplifier of the message that the democratic renewal of Europe is, despite all uncertainties, a very exciting prospect.

un état d'ivresse démocratique » à la fin du panel, j'en suis venu à percevoir ses propos de manière plus nuancée. Après tout, il est également inquiétant d'entendre une femme d'âge moyen, citoyenne de l'Union et citoyenne d'un État européen démocratique, déclarer qu'il s'agissait de sa première expérience de la démocratie. L'enseignement que j'en tire est que nous devons rendre la démocratie tangible, visible et accessible à une bien plus grande échelle. Même une assemblée permanente des citoyens européens, bien que défende absolument cette recommandation des citoyens de la conférence sur l'avenir de l'Europe, n'y suffira pas. Une délibération démocratique s'impose sur la manière de concevoir notre avenir européen partout dans l'Union, à tous les niveaux et surtout sur une base plus « ordinaire » et quotidienne.

C'est l'un des objectifs que nous poursuivons avec Ponte Europa, une initiative d'engagement civique lancée par des chercheurs au sein de l'Institut universitaire européen. Il y a quelques jours à peine, nous avons lancé le projet « EU Talks » en coopération avec l'université de Florence et Europe Direct. Au cours des six prochaines semaines, des étudiants en droit et en politique de l'université de Florence débattront dans le cadre de quatre tables rondes de l'avenir des politiques de l'Union Européenne dans les domaines suivants : le climat et l'environnement, la transition numérique, la politique économique et la justice sociale, ainsi que les migrations et l'asile. L'idée est d'offrir aux étudiants un espace de discussion et de développement de leur vision de l'avenir de l'Europe, et de l'exprimer dans des documents de prise de position qui seront partagés sur la plateforme de la conférence sur l'avenir de l'Europe et par l'intermédiaire du réseau Europe Direct. Dans quelques jours s'annonce un autre projet avec des lycéens dans lequel nous reproduisons la conférence sur l'Europe en mini-format. Les élèves de deux écoles florentines se réuniront et nous leur fournirons du matériel et des conseils

pour discuter et élaborer leurs propres propositions sur certains des sujets qui ont été traités lors du panel citoyen de Florence. Grâce à cet exercice, notre objectif est de rendre la démocratie européenne tangible également pour ceux qui, en raison de leur jeune âge, n'auraient pas pu participer à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe.

En conclusion, permettez-moi de revenir sur le thème de la discussion d'aujourd'hui. L'avenir de l'Europe commence en effet aujourd'hui, il doit commencer aujourd'hui, et ce, à tous les niveaux. Avant tout, des processus démocratiques s'imposent, ici et maintenant, alors que nous nous dirigeons vers un avenir plus démocratique. Par conséquent, chacun d'entre nous doit mener sa propre réflexion sur le meilleur moyen de jouer un rôle d'amplificateur du message suivant : le renouveau démocratique de l'Europe est, en dépit de toutes les incertitudes, un horizon enthousiasmant.

Mikuláš Dzurinda

President of Wilfried Martens Centre for European Studies

How Europe should develop in the coming years

First of all, the EU should shape itself into an **authentic federation**, based and developed on the strict, right and consequent implementation of the **subsidiarity principle**. Political leaders should not meddle in how families educate their children, how EU states maintain their traditions or cultivate their cultural, national identity. We need to protect our European cultural diversity, not to harmonise or unify it. Let us, however, identify those areas which no country can manage better on its own and entrust them to common institutions of the EU - in particular **foreign policy and defence**, but also the fight against **irregular immigration** and **protection of our European external borders, energy security, supply chains independence or contingency plans** for emergencies such as COVID-19 pandemic. Some people say that we need more Europe or an ever-closer Union. I think that what we need is as **much Union as necessary, but also as little Union as possible**. The competences, executed at both levels - the communitarian and national one - must be clear and respected; and both levels should refrain from interfering with each other.

The EU should undertake a strategic decision: to **create an integrated European defence force**, which would focus on Europe's territorial defence (including cyber and space) but it could also be used for an out-of-area crisis management operation. This decision should be adopted immediately, not only due to the war of Russia against Ukraine, but also in the light of a major shift of the global political landscape, where

Mikuláš Dzurinda

Président du Centre d'Études Européennes Wilfried Martens

Perspectives pour l'Europe dans les années à venir

Avant tout, l'Union Européenne doit devenir une **véritable fédération**, fondée et construite sur la mise en œuvre stricte, juste et cohérente du **principe de subsidiarité**. Il n'appartient pas aux dirigeants politiques de se mêler de l'éducation des enfants au sein de la famille, ou de la façon dont les États de l'Union perpétuent leurs traditions ou affirment leur identité culturelle et nationale. Notre diversité culturelle européenne doit être protégée, elle n'a pas à être harmonisée ni unifiée. En revanche, il nous faut déterminer les domaines qu'aucun pays ne gérerait mieux seul, et les confier aux institutions de l'Union : en particulier **la politique étrangère et la défense**, mais également la lutte contre **l'immigration irrégulière et la protection de nos frontières extérieures en Europe, la sécurité énergétique, l'indépendance en matière de chaînes d'approvisionnement** ou la mise en place de plans d'urgence lors de crises telles que la pandémie de COVID-19. Certains estiment qu'il faut plus d'Europe ou bien une union sans cesse plus étroite. Je pense que nous avons besoin **de la juste dose d'Union, et pas plus.** Les compétences exercées au niveau de l'Union et au niveau national doivent être claires et respectées et ces deux niveaux doivent s'abstenir d'empiéter l'un sur l'autre.

L'Union Européenne doit prendre une décision stratégique, celle de **créer une défense Européenne intégrée**, qui se concentrerait

the US is increasingly occupied with China and the Pacific, and also due to its internal policy dynamism. A potential European army has to be a **genuine European pillar of NATO**. This will boost Europe's credibility as an actor and contributor to global security and increases its attractiveness to partners such as the US or like-minded countries in the Indo-Pacific.

Hand in hand with this strategic decision the EU needs to adopt another important step: **to change its decision-making processes in the field of foreign policy**. To move on from the principle of unanimity to the **qualified majority voting** making decisions quicker and more efficient.

Well, I realize we also need to meet another ambitious goals, such as **post pandemic recovery**, the complex transformation of the **Green deal, digitalization** and many others. It will mean additional expenditure under conditions of already heavily indebted EU member states. So, it is obvious that our **monetary and fiscal policy** requires reform focused on creating new resources. But we have to transform the current financial sector into a more sustainable one.

One thing is crystal clear: we, Europeans, need to change our **strategic culture!** For decades we relied largely on our **soft power**, the ability and will to strike a **compromise** and **money**. The Kremlin's war against Ukraine is a weak up call for all of us. We need to build our **resilience, hard power deterrence** and our **ability to act united and decisively** if needed. But there is an area, which is even stronger than money or weapons - it is our **values, principles**, but also our **determination, commitment and ability** to act under pressure. I strongly believe we are ready and capable to **defend our way of life**.

sur la défense du territoire européen (notamment virtuel et spatial), mais qui pourrait également intervenir en cas d'opération de gestion de crise extérieure. L'Union européenne doit prendre cette décision sans plus tarder, en raison de la guerre en Ukraine, mais aussi parce qu'un tournant s'opère dans le paysage politique mondial, les États-Unis portant de plus en plus leur attention vers la Chine et le Pacifique, et également en raison de son dynamisme politique intérieur. Cette armée européenne doit être un **véritable pilier Européen de l'OTAN**. Elle renforcera la crédibilité de l'Europe en tant qu'acteur et contributeur de la sécurité mondiale, et accroîtra son attractivité auprès de partenaires comme les États-Unis ou les pays de la région Indopacifique partageant les mêmes valeurs.

Cette décision stratégique doit s'accompagner d'une autre mesure importante : **les processus décisionnels en matière de politique étrangère doivent évoluer**. Il faut passer du principe d'unanimité au vote à **la majorité qualifiée** afin de rendre les prises de décision plus rapides et plus efficaces.

Je n'en oublie pas pour autant les autres objectifs ambitieux que nous devons atteindre, qu'il s'agisse de la **reprise après la pandémie**, de la transformation complexe requise par le **Pacte Vert**, de la **transition numérique**, et de bien d'autres encore. Cela se traduira par des dépenses supplémentaires pour des États Membres déjà profondément endettés. Il semble donc évident que notre **politique monétaire et budgétaire** doit être réformée, en se concentrant sur la création de nouvelles ressources. Il est cependant nécessaire de rendre le secteur financier actuel plus durable.

Une chose est on ne peut plus claire : nous, Européens, devons changer notre **culture stratégique** ! Pendant des dizaines d'années, nous avons compté principalement sur notre **pouvoir d'influence** (« **soft power** »), notre capacité et notre volonté de parvenir à des **compromis**, et sur **l'argent**. La guerre entreprise par le Kremlin contre l'Ukraine est un signal d'alarme pour nous. Nous devons développer notre **résilience**, notre **pouvoir de contraindre** («

hard power »), notre force de dissuasion et notre capacité à nous montrer unis et déterminés lorsqu'il nous faut agir. Un domaine est cependant encore plus puissant que l'argent ou les armes - ce sont nos **valeurs**, nos **principes**, ainsi que notre **détermination, notre engagement et notre capacité** à agir lorsque nous sommes soumis à des pressions. Je crois sincèrement que nous sommes prêts à **défendre notre mode de vie** et que nous en sommes capables.

Maria João Rodrigues

President of Foundation for European Progressive Studies

It is with great pleasure that I am joining all these friends.

After a very interesting and good decision we have taken three years ago, when the Former Members Association started meeting with the main European political foundations, and we concluded that we could do something together, also counting on the partnership with the European University Institute here in Florence.

And now we see the fruits of having taken this decision, and by that time our main focus was the Conference on the Future of Europe. The outreach of this Conference was not completely clear, but now we will see that this Conference has a real high responsibility.

Let me start my greeting, the statement produced by the Former Members Association, so President Pöttering, from our viewpoint this is a very good document, we really support this document, and now let's use this moment where we're again meeting to reflect on the implications of the new situation we are confronted with, with a war starting as it started in Ukraine.

We all know that we are in historical times, and we feel that we are again dealing with this crucial dilemma of the European integration, which is in a certain moment to choose if we should go rather deepening European integration or to enlarging the European Union.

Somehow, we also feel that we need to find a way to do both, perhaps with different formats, but we need to find a way to deepen and to

Maria João Rodrigues

Présidente de la Fondation Européenne d'Études
Progressistes

C'est avec grand plaisir que je vous retrouve, mes amis !

Depuis que l'Association des Anciens Députés a pris l'excellente décision, il y a trois ans, de rencontrer les principales Fondations Politiques Européennes, nous avons envisagé d'organiser un événement commun, en partenariat avec l'Institut Universitaire Européen de Florence.

Nous récoltons les fruits de cette décision, maintenant que notre attention s'est tournée vers la Conférence sur l'Avenir de l'Europe. Au début, son objectif paraissait un peu flou, mais nous voyons désormais que cette conférence est porteuse de véritables enjeux.

Tout d'abord, je salue la déclaration de l'Association des Anciens députés. Cher Président Pöttering, nous trouvons que c'est un très bon document et nous le soutenons sans réserve. Profitons de cette réunion pour réfléchir aux implications de la guerre en Ukraine.

Nous vivons un moment historique et nous sommes une fois de plus confrontés au dilemme fondamental du projet Européen : faut-il privilégier l'approfondissement de l'intégration ou l'élargissement de l'Union ?

Nous devons trouver un moyen de combiner les deux options, approfondir et élargir le projet Européen, éventuellement

enlarge, and this is not easy, so we need to have a creative moment for the European project.

Let me start by saying that our assumption in our Foundation developing progressive studies is that we really believe that we should move to a new phase of the European project, and recognizing that the European Union can no longer be perceived as just a market or monetary zone, now the European Union is most of all a political entity, deciding democratically on how we should move to our way of life in terms of economic, social, environmental, cultural policy, but also the way we deal with the world, and we cooperate with the world to improve global governance.

We need to recognize this, and I would say that the treaties we have now, and I think I have something about this because I was part of the team negotiating the Lisbon Treaty, are not properly reflecting this, and we cannot have taboos, we really need to reassess the potential of the treaty, there is a potential to be used for sure of the Lisbon Treaty, but also possibly limits, and we cannot have taboos in a historical moment as this one.

I would say that if we recognize ourselves as a political entity, our first duty is to protect all those who are fighting for freedom, democracy and the rule of law inside the European Union and outside the European Union. It starts now in welcoming refugees coming from Ukraine, in providing all the entire protection they deserve, but this means we should also finally build a real European asylum system, something we could not deliver over the last years.

Secondly, yes, we need to be a full-fledged international actor, so this means that we need to work for stopping this war, getting an agreement for peace, and we know that this depends on us providing weapons, this depends on us in triggering hard sanctions on Russia, this also depends on us to emerge as an important and global actor.

Right now, there is a decisive issue being dealt with, which is how will China behave in front of this conflict, and we know that if there is a full alignment between China and Russia, we do have a problem in global governance, because we will have a major

selon des modalités différentes. Ce n'est pas chose aisée, nous devons donc faire preuve de créativité.

Pour commencer, notre Fondation est convaincue que le projet Européen doit franchir une nouvelle étape et que l'Union Européenne ne doit plus être seulement perçue comme un marché unique ou une zone monétaire. Désormais, il s'agit avant tout d'une entité politique, qui décide démocratiquement de l'évolution de notre mode de vie, en matière économique, sociale, environnementale et culturelle, mais aussi de nos relations internationales et de notre coopération avec le reste du monde dans l'optique d'une meilleure gouvernance mondiale.

Nous devons en prendre acte et je dirais que les traités actuels ne reflètent pas correctement cette réalité. Je suis d'ailleurs bien placée pour en parler : je faisais partie des négociateurs pour la rédaction du Traité de Lisbonne. Aucun sujet n'est tabou : il faut réévaluer le traité de Lisbonne, son potentiel, que nous devons bien sûr exploiter, mais aussi ses limites éventuelles ; nous ne devons-nous interdire aucun débat à un moment historique comme celui que nous vivons.

Si nous nous pensons comme une entité politique, alors je dirais que notre premier devoir est de protéger tous ceux qui se battent pour la liberté, la démocratie et l'état de droit, à l'intérieur comme à l'extérieur de l'Union Européenne. Dès aujourd'hui, nous devons accueillir les réfugiés venus d'Ukraine et leur apporter toute la protection à laquelle ils ont droit. Cela signifie également que nous devons enfin bâtir un véritable régime d'asile européen, ce que nous ne sommes pas parvenus à faire ces dernières années.

Ensuite, nous devons effectivement assumer un rôle à part entière sur la scène internationale, ce qui implique d'œuvrer pour mettre fin à cette guerre et trouver un accord de paix. Nous savons que pour cela, nous devons fournir des armes, imposer des sanctions sévères contre la Russie et devenir un acteur important à l'échelle mondiale.

divide in the global governance and multilateral system, so this is an extremely serious situation, and I believe that even if of course the American President is now very active in dealing with Xi Jinping, Europe should also deal with China, because Europe has some leverage on China.

This is an example of the kind of global actor we should be able to be, but this also involves our capacity on defense, and this week we know this is a decisive week, because the strategic compass for defense will be hopefully adopted by the European institutions.

We know that this also involves capacity on cyber security, the new dimension of war which will become more and more important, but this also means that Europe needs to develop its own digital agenda, and we are also preparing major European laws to frame the European way for the digital transformation. We need to have the autonomy and the capacity to adopt these rules and the standards for the digital transformation, without which we are not real sovereign, and sovereignty today depends a lot on mastering digital tools.

All these things are at stake on the table this week and next months.

Furthermore, because of the war in Ukraine, we understood, I hope forever, that regarding energy what is at stake now is not only to conduct this green transition, but also to build up a real energy union, to reduce dramatically our dependency from Russia.

This is again a precondition for our sovereignty and we need to move fast, but if we want to move fast, this is such a big change in our economic structures, that there is a risk of increasing inequalities in Europe, inequalities between countries, inequalities between regions, between different groups, and so we need to pay attention to this because if we want to meet this new challenging situation and build this energy union and the greener one, we also need to take care of the risk of social inequalities.

This means that we need to build up the necessary financial instruments. We learned something with the Covid, because in

Dans l'immédiat, une question cruciale se pose : quelle sera l'attitude de la Chine face à ce conflit ? Nous en sommes conscients : si la Chine et la Russie font front commun, cela portera un sérieux coup à la gouvernance mondiale et au multilatéralisme, qui seront profondément fracturés. La situation est donc extrêmement préoccupante et je crois que, même si le président des États-Unis agit évidemment face à Xi Jinping, l'Europe devrait aussi agir face à la Chine, car notre continent dispose de certains leviers d'action sur ce pays.

Voilà le rôle que nous devrions être en mesure de jouer sur la scène internationale, mais le débat concerne aussi notre capacité de défense : cette semaine sera décisive, car les institutions européennes adopteront, je l'espère, la boussole stratégique.

Nous aurons également besoin, pour y parvenir, de renforcer nos capacités en cybersécurité, qui jouera un rôle croissant dans les conflits. L'Europe doit dès lors élaborer sa propre stratégie numérique et élabore à l'heure actuelle des textes législatifs importants, qui l'engageront dans la transition numérique. Si nous n'adoptons pas nos propres règles et normes en vue de la transition numérique, nous ne serons pas réellement souverains, car la souveraineté dépend aujourd'hui fortement de la maîtrise des outils numériques.

Tous ces enjeux seront présents cette semaine et dans les mois à venir.

En outre, la guerre en Ukraine nous a fait comprendre – et j'espère que nous ne l'oublierons jamais – que l'objectif de la politique énergétique n'est pas seulement de mener à bien la transition écologique, mais également de construire une véritable union de l'énergie afin de réduire fortement notre dépendance vis-à-vis de la Russie.

C'est là encore une condition préalable à notre souveraineté et nous devons aller vite, mais cela pourrait bouleverser nos structures économiques et aggraver les inégalités en Europe, que ce soit entre les pays, entre les régions ou entre

order to avoid the big recession we were able to take this historical decision of strengthening the European budgetary capacity. Now, let's use this capacity in building our own resources and the common issuance of debt to move to the next objective, which is energy union with social cohesion. This will probably also involve an update of budgetary rules, even of course we know that we need to have responsible, national and fiscal policies.

Finally, all this can only happen, in fact, if we have this democratic renewal, you were speaking about. We understand this very well when following the debate taking place right now on the Conference on the Future of Europe.

Yes, we need to have a new political engine for the European project. The technocratic model, I believe is over, we need to have a democratic model, and this means that yes, the European Parliament should have stronger competencies, and the Council should move to a qualified majority voting. Nevertheless, I also believe that in order to this to happen, we might need some targeted changes in the Treaties, and a new engine coming from citizens themselves.

That's why the Conference on the Future of Europe does have an important mission now, and we around this table can, I believe, provide a valuable contribution, because we are building up a kind of coalition of European actors, which can bring expertise, experience, and a qualified, plural, multi-partisan debate, which is really important to move to the next phase of the European project.

les différents groupes. Il convient donc de rester attentifs aux risques d'inégalités sociales si nous voulons relever ce défi en bâtissant une union de l'énergie plus verte.

Nous devons par conséquent nous doter des instruments financiers nécessaires. C'est une des leçons que nous avons tirées de la crise de la COVID-19 : pour éviter la récession, nous avons su prendre la décision historique de renforcer la capacité budgétaire de l'Union. Aujourd'hui, mettons à profit cette capacité, renforçons nos ressources propres et mutualisons la dette en vue de l'objectif d'après : une union de l'énergie soucieuse de cohésion sociale. Nous devons probablement, pour cela, réviser nos règles budgétaires, tout en sachant pertinemment que les politiques budgétaires nationales devront être responsables.

Enfin, tous ces changements sont subordonnés au renouveau démocratique que vous avez évoqué. Nous comprenons fort bien cela lorsque nous écoutons les débats qui ont lieu actuellement dans le cadre de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe.

Oui, le projet Européen a besoin d'un nouveau moteur politique. Je crois que le modèle technocratique est dépassé et doit laisser la place à un modèle démocratique. Autrement dit, il faut doter le Parlement Européen de compétences renforcées et adopter le vote à la majorité qualifiée au Conseil. Or, je suis convaincue que cette évolution devra passer par la modification des Traités et la construction d'un nouveau moteur mis en branle par les citoyens eux-mêmes.

Voilà pourquoi la Conférence sur l'Avenir de l'Europe remplit un rôle essentiel. Notre contribution est précieuse, car nous formons une coalition d'acteurs européens, en mesure d'apporter un éclairage nourri de notre expérience et d'animer un débat de qualité, multipartite et faisant entendre une diversité de voix, ce qui est indispensable pour faire franchir une nouvelle étape au projet Européen.

Hilde Vautmans
President of European Liberal Forum

Thank you very much and hello to everybody, it is an honor to be with you although I am not there, but I thought it was a very nice Conference and I think the speakers have already talked about what I think. I think, like Maria just said, that historical moments like the ones that you are witnessing now do not happen often.

Who could imagine the last two years would have played out like this? Who would have thought that Covid would paralyze the entire world? Who would have thought that there would ever be a new war in Europe? Freedom, peace, the value of human life is being challenged today, and I think we can say that safety is not a certainty anymore.

Our stability is now affected by various global factors, which are often out of our control.

Today, the very basics of coexistence are under threat, and I think that the language of populism, propaganda, military aggression, economic and security blackmailing, have proven to be among the major factors in shaping today's international power dynamics.

This contradicts the liberal foundations of the European project, and the interests and the beliefs of Europeans.

At such moments of increased tension, the future of the world is being decided. A better Europe can and needs to be born from this crisis. The future of Europe needs to be decided by Europeans,

Hilde Vautmans

Présidente du Forum Libéral Européen

Un grand merci et bonjour à tous, c'est un honneur de m'adresser à vous et bien que je ne puisse être présente, j'ai trouvé cette conférence très intéressante et je crois que les intervenants ont déjà abordé des points que je partage. Comme vient de le dire Maria, je pense que les événements historiques comme ceux dont vous êtes témoins aujourd'hui sont rares.

Qui aurait imaginé que les deux années précédentes allaient se dérouler de cette façon ? Qui aurait cru que la Covid paralyserait le monde entier ? Qui aurait pensé qu'il y aurait un jour une nouvelle guerre en Europe ? La liberté, la paix et la valeur de la vie humaine sont remises en question aujourd'hui, et nous pouvons, je pense, affirmer que notre sécurité n'est plus acquise.

Notre stabilité est désormais ébranlée par divers facteurs internationaux dont le contrôle, souvent, nous échappe.

Les bases mêmes de notre coexistence sont aujourd'hui menacées, et le populisme, la propagande, l'agression militaire, le chantage économique et sécuritaire représentent à mon avis une partie des facteurs majeurs qui façonnent aujourd'hui la dynamique du pouvoir international.

and the Conference on the Future of Europe was envisioned as an utmost instrument of direct democracy. Honestly, in my hometown in Belgium, I always say that this Conference on the Future of Europe is really our baby, it was the Renew Europe group in the Parliament that really pushed this forward. So, for me it is really my baby, which I hope will grow up to be a full European citizen.

I think this Conference is a chance for Europeans to pay tribute to democracy, express their opinions, engage in the debates, suggest their vision of the future, and make their perspective and aspirations heard and seen. This is our Europe-made vaccine against the evil of propaganda and dictatorship.

I agree with the ten priorities of Hans-Gert Pöttering, and also, I agree with what Professor Steven Van Hecke said. The most important thing of this Conference is the delivery.

This weekend, I had a full table with all young Belgian people discussing this Conference on the Future of Europe, and I asked them:

“What is for you the most important thing that Europe needs to be and needs to do?”. Those young people started putting compromising already before they put forward their ideas. I said to them:

“Stop compromising before going on the table to discuss it” because they were saying things like:

“Yes, but is that possible? Will Orbán accept? Will this this pass? Will that pass?”.

Well no, I really hope that the outcome of this Conference on the Future of Europe will be very ambitious. Maybe it was too ambitious, but there was one of the young people that said:

“We should really abandon the Council”

I don’t think Charles Michel would like to hear that proposal, and that is maybe too ambitious, but that’s to tell you how the young people think and how they reflect, so I really hope Professor Van

Tout cela est contraire non seulement aux fondements libéraux du projet Européen, mais aussi aux intérêts et aux convictions Européennes.

L'Avenir mondial se décide lors de ces moments de tension accrue. Une Europe meilleure peut et doit naître de cette crise. Il revient aux Européens de décider de l'avenir de l'Union, et la Conférence sur l'Avenir de l'Europe a été envisagée comme un instrument de démocratie directe par excellence. Franchement, je dis toujours dans ma ville en Belgique que cette Conférence sur l'Avenir de l'Europe est en fait notre bébé, car elle a fortement progressé grâce au groupe Renew Europe au Parlement. Pour moi, c'est donc vraiment mon bébé, qui je l'espère grandira pour devenir un citoyen Européen à part entière.

À mon avis, cette conférence représente une occasion pour les Européens de rendre hommage à la démocratie, d'exprimer leurs opinions, de participer aux débats, de suggérer leur vision de l'avenir et de montrer et faire entendre leurs points de vue et espérances. Elle est notre vaccin « Made in Europe » contre le fléau de la propagande et de la dictature.

J'approuve les dix priorités d'Hans-Gert Pöttering et ce qu'a déclaré le Professeur Steven van Hecke. Ce qui importe le plus, c'est l'aboutissement de cette Conférence.

Le weekend dernier, j'ai pu m'entretenir autour d'une table ronde avec un groupe de jeunes Belges qui débattaient de cette Conférence sur l'Avenir de l'Europe, et je leur ai demandé :

« Qu'est-ce que l'Europe doit représenter et doit accomplir en priorité selon vous ? » Tous ces jeunes ont alors commencé à avancer des compromis avant de proposer leurs idées. Voici ce que je leur ai dit :

« Arrêtez de faire des compromis avant d'aller à la table des négociations » parce qu'ils disaient des choses comme :

Hecke that you're not right and that we will fight to deliver on this Conference on the Future of Europe.

Today I am asked to talk here as the President of ELF, and you all know the European Liberal Forum, and like the other forums, I think the think tanks play a key role, because they bring together voices from different corners of the continent, provide public platforms for exchange and discussion and stimulate our search for common response.

Without strong think tanks like ELF and other ones, the political world could not be like it is today. I think you are all important players in our decision-making process.

A lot of colleagues started already this evening and today current developments in Ukraine are shaking and changing the world. I must honestly say as member of the European Parliament that I have seen Europe reacting like I never thought it could react. We were united, we were strong, so it is really good to see that Europe can make that kind of steps forward.

I hope, and that's a message that I gave also to the High Representative Borrell, that we can work further to abolish the unanimity rule, to move forward towards a real European Army, to really continue to fight for the rule of law in Europe and discuss it in European cities. For me, this is really the moment, and I think, and a lot of Professors said it, that Europe was always born from crises. I really hope that with this crisis, Europe is really born as a strong, strong platform, a strong unanimity where we can work together and where we tackle all the challenges together.

The future of Europe starts today, and we must be ready for it.

« Oui, mais est-ce possible ? Viktor Orbán va-t-il accepter ? Et ça, ça va passer ? Ou bien ça ? »

Alors non, moi j'espère sincèrement que cette conférence sur l'avenir de l'Europe donnera un résultat très ambitieux. C'était peut-être d'ailleurs une conférence trop ambitieuse, mais un des jeunes participants a déclaré :

« Nous devrions vraiment abandonner le Conseil »

Je ne pense pas que Charles Michel aimerait entendre cette proposition, et c'est peut-être trop ambitieux, mais c'est pour vous montrer comment pensent et réfléchissent les jeunes, j'espère donc vraiment que vous vous trompez, Professeur Van Hecke et que nous nous battons pour tenir les promesses de cette Conférence sur l'Avenir de l'Europe.

Je m'adresse à vous ici aujourd'hui en tant que présidente du FLE – vous connaissez tous le Forum Libéral Européen – et tout comme les autres forums, je crois que les Groupes de Réflexion jouent un rôle essentiel, car ils rassemblent des voix provenant de différents coins du continent, mettent en place des plateformes d'échanges et de discussions et stimulent notre quête de réponse commune.

Le monde politique ne pourrait pas être ce qu'il est aujourd'hui sans les grands Groupes de Réflexion comme le FLE et les autres. Je pense que vous avez tous un rôle important à jouer dans notre processus décisionnel.

De nombreux collègues sont déjà intervenus ce soir et l'évolution de la situation en Ukraine aujourd'hui fait trembler le monde autant qu'elle le transforme. Je dois bien avouer qu'en tant que députée au Parlement Européen, j'ai vu l'Union réagir comme jamais je ne l'en aurais crue capable. Nous avons été unis et forts, il est donc très agréable de constater que l'Union peut faire ce type de pas en avant.

J'espère, et c'est un message que j'ai également transmis au Haut-Représentant M. Borrell, que nous pourrions poursuivre

nos travaux en vue de l'abolition de la règle de l'unanimité, pour faire aboutir une véritable armée européenne, pour continuer réellement à lutter pour l'état de droit dans l'Union et pour en débattre dans les villes Européennes. Selon moi, c'est plus que jamais le moment, et je pense, comme l'ont déclaré beaucoup de professeurs, que l'Union s'est construite en traversant les crises. J'espère sincèrement que l'Europe ressortira de cette crise comme une plateforme très robuste, capable d'une unanimité forte, qui nous permette de travailler et venir à bout des problèmes, ensemble.

L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui, et nous devons être prêts à l'accueillir.

Dirk Holemans

Co-President of Green European Foundation

Making the European Union resilient, an urgent task ahead

As we speak these words, we are witnessing not only a cynical attack on a country and its inhabitants, but also a brutal attack on the rule of law, democracy and peace in Europe – the foundations on which the European Union was built. Ukraine has a right to freedom and democracy and it is our task to support the country and its people.

Nobody can predict the future today. But one thing is certain: only a more united Europe can confront this situation in an adequate manner, coordinating to the maximum the several efforts needed. Continued diplomatic efforts in the pursuit of a peaceful outcome are necessary. It is clear the European Union has to build solidarity instruments to support Ukraine.

This is the context in which we today look at the future of Europe. As GEF, we agree on the direction of the key proposals of the FMA: more competencies for the EU, a strengthening of the role of the European Parliament developing strong policies that integrate economic, social and climate challenges. But from a green perspective, it is also clear that this goal cannot be reached with the existing economic model, reinforcing social inequalities, being addicted to fossil fuels and having a growing need for raw materials extracted elsewhere in the world. The recent IPCC report for instance was more than clear, as its last sentence summarizes: “The scientific evidence is unequivocal: climate change is a threat to human well-being and

Dirk Holemans

Coprésident de la Fondation Verte Européenne

Rendre l'Union Européenne plus résiliente, une tâche urgente

En ce moment même, nous sommes témoins non seulement d'une cynique attaque sur un pays et ses habitants, mais aussi d'une attaque brutale contre l'état de droit, la démocratie et la paix en Europe – les fondations mêmes de l'Union Européenne. L'Ukraine a droit à la liberté et à la démocratie et nous devons soutenir ce pays et sa population.

Personne ne peut prédire l'avenir aujourd'hui. Mais une chose est sûre : seule une Europe plus unie peut faire face à cette situation de manière adéquate, en coordonnant au mieux les nombreux efforts nécessaires. Il faut poursuivre les efforts diplomatiques en faveur d'une issue pacifique. Il est clair que l'Union doit construire des instruments de solidarité pour soutenir l'Ukraine.

C'est dans ce contexte que nous envisageons l'avenir de l'Europe aujourd'hui. En tant que Fondation Verte Européenne, nous sommes d'accord avec l'orientation des propositions clés de l'AAD : davantage de compétences pour l'Union, un renforcement du rôle du Parlement Européen afin de développer des politiques fortes qui intègrent les défis économiques, sociaux et climatiques. Mais du point de vue écologique, il est également clair que ce but ne peut être atteint dans le cadre du modèle économique actuel, qui renforce les inégalités sociales, dépend des combustibles fossiles et a un

the health of the planet. Any further delay in concerted global action will miss a brief and rapidly closing window to secure a livable future."

Did the IPCC reports over the last decades already made clear that energy policy is a question of ecological security, we now know energy policy is also a question of geopolitical security. Nobody questions anymore the strategic necessity to be energetically independent from fossil fuels as soon as possible. But also increasing our autonomy in the field of minerals is necessary, building a social circular economy that fits again within the planetary boundaries. An economy that prioritizes the needs of every person instead over the profits of economic actors. The failure to make vaccines worldwide available in the corona crisis shows that change is necessary. Just like we urgently need another agricultural model that protects nature while producing healthy food instead of destroying it. Farm to Fork is a strong part of the Green Deal, however the financial mirror of it (CAP) was not accomplished.

All this means that to make the EU resilient we more than an adjustment. It calls for a new balance between democratic steering and the role we give to markets, as well as opening room for citizen participation and action. The corona-crisis already showed the extreme vulnerability of an economy based on global supply chains, based on just-in-time production without buffers. Two years ago, we discovered that we didn't had stocks of mouth masks or breathing machines, and were unable to produce them. Now we discover we privatized crucial installations for gas storages and didn't mind they were not full before winter. Meanwhile many families in the EU wonder if they will still be able to pay their bills due the cascade of rising costs, initiated by crazy energy prices partly due to empty stocks. So, resilience means more foresight, re-embedding markets in socio-economic norms and invest also in other types of economic actors, like cooperatives and more in general the social and solidarity economy.

The good thing is that the ideas for change are there, and citizens are providing them. A unique feature of the COFOE are the four citizens'

besoin croissant de matières premières extraites ailleurs dans le monde. La dernière phrase du récent rapport du GIEC, par exemple, est très claire : « les preuves scientifiques sont catégoriques : le changement climatique représente une menace pour le bien-être humain et la santé de la planète. Tout retard supplémentaire dans la mise en œuvre d'une action concertée au niveau mondial laissera s'envoler le peu de chances qu'il nous reste pour garantir un avenir viable. »

Les rapports du GIEC au cours des dernières décennies indiquent déjà clairement que la politique énergétique est une question de sécurité environnementale ; nous savons à présent que la politique énergétique est aussi une question de sécurité géopolitique.

Personne ne conteste plus la nécessité stratégique de se libérer dès que possible de la dépendance énergétique à l'égard des combustibles fossiles. Mais il est également nécessaire de renforcer notre autonomie dans le domaine des ressources minérales, en construisant une économie circulaire sociale qui correspond à nouveau aux limites planétaires. Une économie qui privilégie les besoins de tous plutôt que les profits des acteurs économiques. L'incapacité de mise à disposition de vaccins dans le monde pendant la crise du coronavirus démontre qu'un changement est nécessaire. Tout comme nous devons d'urgence adopter un modèle agricole différent, qui protège la nature au lieu de la détruire tout en produisant des aliments sains. La stratégie «De la ferme à la table» est un élément important du pacte vert, cependant sa contrepartie financière (PAC) n'a pas été menée à bien.

Il ne suffit donc pas d'un simple ajustement pour rendre l'Union plus résiliente. Cela demande un nouvel équilibre entre l'orientation démocratique et le rôle attribué aux marchés, ainsi que l'aménagement d'un espace pour la participation et l'action citoyenne. La crise du coronavirus a déjà révélé l'extrême vulnérabilité d'une économie fondée sur des chaînes d'approvisionnement mondiales fonctionnant à flux tendus

panels. They made 178 ambitious proposals, like independence from oil and gas import, abolish unanimity vote in the Council, a minimum wage, stronger protection of the environment, transnational lists and European investments in a better life quality. We have to embrace this ambition of the citizens, and in order to be able to implement their proposals, we need a Convention. I can't imagine that the European Council would not embrace this great work of European citizens.

As a green foundation, our goal is a more democratic, more resilient, more socially just and greener Europe. We stand for a socio-ecological transformation comparable qua impact with the industrial revolution, where we reorganized our society on the basis of fossil fuels and centralized production. We now are on our way to a society running on renewable energies in a decentralized system. To make this a success, the European Union has to develop sufficient instruments and funds to make this transformation happen in an equitable way, to ensure the fundamental rights of all are guaranteed in an inclusive society. This goal of a Just Transition needs to be supported by inclusive foreign and fiscal policy. The alternative economic model we need, will include a fair and just taxation system and decent minimum wages. We are faced with the difficult task to move fast forward without leaving anyone behind.

sans aucune marge de sécurité. Nous nous sommes rendu compte il y a deux ans que nous manquions de stocks de masques et de respirateurs, et que nous ne pouvions pas les produire. Nous constatons aujourd'hui avoir privatisé des installations essentielles pour le stockage du gaz sans nous soucier de leur faible niveau avant l'hiver. En attendant, de nombreuses familles dans l'Union se demandent si elles seront encore capables de payer leurs factures d'énergie en raison de l'augmentation des coûts en cascade, amorcée par les prix insensés de l'énergie liés en partie à l'insuffisance des stocks. Atteindre cette résilience signifie donc montrer plus de prévoyance, réincorporer les marchés dans les normes socio-économiques et investir également dans d'autres types d'acteurs économiques, comme les coopératives et plus généralement l'économie sociale et solidaire.

Heureusement, les idées pour le changement existent, données par les citoyens eux-mêmes. Les quatre panels de citoyens sont une caractéristique unique de la conférence sur l'avenir de l'Europe. Ils ont présenté 178 propositions, comme l'indépendance vis-à-vis du pétrole et de l'importation de gaz, la suppression du vote à l'unanimité au Conseil, un salaire minimum, une protection renforcée de l'environnement, des listes transnationales et des investissements européens pour une meilleure qualité de vie. Nous devons soutenir ces objectifs citoyens et avons besoin d'une convention pour mettre en œuvre leurs propositions. Je suis persuadé que le Conseil soutiendra ce remarquable travail des citoyens européens.

En tant que fondation verte, notre objectif est une Europe plus démocratique, plus résiliente, plus juste sur le plan social et plus verte. Nous défendons une transformation socio-écologique comparable à l'impact de la révolution industrielle, lorsque nous avons réorganisé notre société autour des combustibles fossiles et de la production centralisée. Nous nous dirigeons aujourd'hui vers une société alimentée par les

énergies renouvelables dans un système décentralisé. Pour y parvenir, l'Union doit développer des fonds et des instruments suffisants pour effectuer cette transformation de manière équitable, afin de garantir les droits fondamentaux de chacun dans une société inclusive. L'objectif de « transition juste » doit être soutenu par une politique étrangère et budgétaire inclusive. Ce modèle économique alternatif nécessaire comprendra un régime d'imposition juste et équitable et des salaires minimaux décents. Il nous revient la lourde tâche de progresser rapidement sans laisser personne de côté.

Enrique Barón Crespo

Former President of the European Parliament

Former President of the European Parliament Former

Members Association

President of Yehudi Menuhin Spain Foundation & Ars Pace

Build the future, overcoming the past

Since the calling of the Conference for the Future of Europe we are overcoming major crisis: the fight against the pandemic, the recovery of the economy through a major common impulse. In every case, after some doubts, the answer has been a major step forward, leaping from crisis to crisis applying the “methode communautaire” (deciding together) following the wise prediction of Monnet. The instruments are building a Health Union, and a Next Generation Plan doubling the budget and mutualising the debt.

Now the dramatic war in Ukraine raises the major challenge bringing us back to one of the mayor crises of the European construction: the failure of the European Community of Defence in the French Assemblée Nationale in 1954. The debate is no more a theoretical one about the CFSP and European sovereignty. It is about war in our continent just in one of the major scenarios of the two World Wars fruit of an internecine and massive attack of Putin’s Russia to Ukraine, breaking with all the international law rules, causing havoc for a peaceful population and trying to ignore the EU.

In the last month, we are talking major, historical decisions: to convert the EU in a political leader, with Germany taking the most important political and budgetary decision on security and defence since the creation of the Federal Republic and France asking for a European sovereignty, reviving NATO with Sweden and Finland preparing the entry and applying a common immigration and asylum

Enrique Barón Crespo

Ancien Président du Parlement Européen

Ancien Président de l'Association des Anciens

Députés Européens

Président Fondation Yehudi Menuhin Espagne & Ars Pace

Construire notre avenir, surmonter notre histoire

Depuis le lancement de la Conférence pour l'Avenir de l'Europe, une crise majeure nous secoue : celle de la lutte contre la pandémie et de la reprise de l'économie sous une impulsion commune inédite. À chaque fois, après quelques attermoissements, la réponse apportée nous a fait avancer. Nous sommes passés de crise en crise en appliquant la « méthode communautaire » (de la décision conjointe), conformément à l'idée visionnaire de Jean Monnet. Pour ce faire, nous avons entrepris de fonder une Union Européenne de la santé et mis en place le plan de relance « Next Generation » doublant le budget et mutualisant la dette.

Aujourd'hui, la guerre dramatique qui sévit en Ukraine pose un défi majeur qui nous ramène à l'une des principales crises de la construction Européenne : l'échec de la Communauté européenne de défense devant l'Assemblée Nationale Française en 1954. Il ne s'agit plus aujourd'hui de débattre de façon théorique sur la PESC et la souveraineté Européenne. La guerre frappe à nouveau notre continent, en répétant l'un des scénarios caractéristiques des deux guerres mondiales, celui d'une attaque ravageuse et massive de la Russie de Putin contre l'Ukraine, en violation de toutes les règles du droit international, provoquant la dévastation au sein

policy. Moreover, deneutralising Switzerland, making Japan to reconsider its nuclear weapons policy and getting an overwhelming vote of condemnation in the UN General Assembly of the Russian aggression to its neighbour and the internal repression of its own people critical of the war. It is a European and global crisis.

The conflict will be long and painful. We must build on the momentum of the impressive wave of European solidarity giving the step forward of creating the European Union of Defence adding it to the Member Countries, Citizens' and Monetary Union that we have been able to create. It is not only about our future, it is about peace in the continent and beyond.

The first phase of the Conference for the future of Europe is coming to conclusion under French Presidency that has the responsibility to make a proposal for the next step, culminating its open ended constitutional process. By a curious irony of history, it is France that has the responsibility of launching this major step forward that must allow us to overcome the failure of 1954. Now is the moment to consolidate participatory democracy through representative democracy, improving the system created in the Maastricht negotiations and developed in the Conventions. The index of the proposals of improvements is in the reality in front of us.

Above all, we must be clear on one critical point, we will never accept to come back to the Europe of 1945 and its balance of power fruit of havoc and arms and not of the will of the peoples. We shall fight for preserving peace and the principles and values that have allowed us the longest period of peace and prosperity in the history of Europe.

d'une population pacifique, comme si l'Union Européenne n'existait pas.

Au cours de ce dernier mois, des décisions importantes et historiques ont été prises: la transformation de l'Union en leader politique – avec l'Allemagne qui a pris le tournant politique et budgétaire le plus important en matière de sécurité et de défense depuis la création de la République fédérale, et la France qui plaide pour une souveraineté européenne –, la relance de l'OTAN avec la Suède et la Finlande qui préparent leur entrée, et la mise en œuvre d'une politique commune en matière d'immigration et d'asile. Nous avons en outre incité la Suisse à reconsidérer sa neutralité, nous avons fait en sorte que le Japon revoie sa politique en matière d'armes nucléaires et nous avons obtenu une condamnation écrasante, au sein de l'Assemblée Générale des Nations Unies, de l'agression russe contre son voisin et de la répression qu'elle inflige à son peuple qui s'oppose à la guerre. Nous faisons face à une crise Européenne et mondiale.

Le conflit sera long et douloureux. Nous devons poursuivre sur notre lancée et profiter de l'impressionnante vague de solidarité européenne pour avancer vers la création de l'union européenne de la défense, qui viendra s'ajouter à l'union de pays membres, à l'union de citoyens et à l'union monétaire que nous avons pu créer. Il est question de notre avenir, mais pas seulement. Il s'agit avant tout de préserver la paix sur le continent et au-delà.

La première phase de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe arrive à son terme sous la présidence française, qui a la responsabilité de présenter une proposition pour la prochaine étape, point culminant de son processus constitutionnel ouvert. Par une curieuse ironie de l'histoire, c'est la France qui a la responsabilité de réaliser cette avancée majeure qui doit nous permettre de surmonter l'échec de 1954. Le moment est venu de consolider la démocratie participative par la démocratie représentative, en améliorant le système

créé lors des négociations de Maastricht et développé dans les conventions. Les pistes d'amélioration ne manquent pas.

Mais nous devons être clairs sur un point essentiel, nous n'accepterons jamais de revenir à l'Europe de 1945 et à un rapport de force fruit du chaos et des armes, bien éloigné de la volonté des peuples. Nous lutterons pour préserver la paix et les principes et valeurs qui nous ont permis de connaître la plus longue période de paix et de prospérité de l'histoire de l'Europe.

Elmar Brok

*Member European Parliament Former Members Association
EP representative in the Intergovernmental Conferences for
the Treaties of Amsterdam, Nice and Lisbon
and the Constitutional Treaty.*

The Future of Europe Starts Today

Dear friends, I will not repeat the great goals and ideas I have already heard today. I just want to express that the paper that has been prepared under the leadership of Hans-Gert and Prof. Van Hecke is successful.

It is a good proposal for the conclusions for the Future of Europe Conference. The institutions are finding it difficult to come up with concrete proposals for a future-oriented mandate because of the restrictive behaviour of the Commission and the Council.

The discussion with the citizens must lead to constructive results. Anything else would be a wasted opportunity. The citizens who participated so enthusiastically in the discussions of the conferences should be satisfied.

In these days when Ukraine's freedom is at stake, we must see that the old idea of European unification "never again war, never again dictatorship" is still a key issue. The EU is the path to peace and freedom. We should explain in a clearer way what a liberal democracy based on the rule of law means compared to other systems. This is not always clear in the minds of citizens and politicians.

Our economy also needs to be strong by having some independence in the global order without damaging multilateralism. The same applies to military defence. Only with more European sovereignty can sovereignty be regained for our peoples in this world. The sins

Elmar Brok

Membre Association des Anciens Députés Européens
Représentant du PE dans les Conférences Intergouvernementales pour les Traités d'Amsterdam, de Nice et de Lisbonne et le Traité Constitutionnel

L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui

Chers amis, je ne vais pas répéter les objectifs et les idées grandioses que j'ai déjà entendus aujourd'hui. Je voudrais simplement exprimer que le document élaboré sous la direction de Hans-Gert et du Professeur Van Hecke est vraiment réussi.

Il propose de bonnes conclusions pour la Conférence sur l'Avenir de l'Europe. Les Institutions ont du mal à aboutir à des propositions concrètes pour un mandat orienté vers l'avenir en raison du comportement restrictif de la Commission et du Conseil.

La discussion avec les citoyens doit aboutir à des résultats constructifs. Toute autre démarche serait une occasion manquée. Les citoyens qui ont participé avec tant d'engagement aux discussions des conférences doivent être satisfaits.

En ces jours où la liberté de l'Ukraine est en jeu, nous devons voir que la vieille idée de l'unification Européenne "Plus jamais de guerre, plus jamais de dictature" est toujours une question clé. L'UE est la voie vers la paix et la liberté. Nous devrions expliquer de manière plus claire ce que signifie une démocratie libérale, basée sur l'État de droit, par rapport à d'autres systèmes. Ce n'est pas toujours clair dans l'esprit des citoyens et des hommes politiques.

that have led, for example, to the dramatic energy dependence on Russia show that we must not continue down this path. We need a competitive and social economy that can hold its own in the world.

Let me make a few comments on the Future Conference. First, we need reforms, but not only based on treaty changes. That would take five, six, seven years in this Union of 27, including the ratification process. We do not have that time. The corona virus and Ukraine show us that, above all, we can also use the potential of the Lisbon Treaty quickly without having to change the Treaties.

The best ideas will not be productive if the EU does not have the instruments to implement them. For example, I had requested on behalf of my group that the Commission should have more competences in the event of a pandemic, but Berlin and Paris rejected this as Brussels' "competence madness". Now, however, we have lost at least half a year in the fight against the pandemic in 2020. In addition, it was precisely from these capitals that the EU was berated for its lack of efficiency. This should not be forgotten.

This also applies to other issues. We need to look at the principles of the EU, including the supranational system, as the previous speaker and good friend Enrique expressed. The decision-making process is of utmost importance. Political and legislative decisions can only be taken efficiently if qualified majority voting is applied in the Council. The history of the EU and daily experience showed this.

I have the impression that in Germany and other countries many of those politically responsible no longer know the difference between the intergovernmental and the supranational way, the Union and the Community method. The community method, which is the rule and for which Monnet fought so hard, stands for successes such as the internal market, the intergovernmental one for the old, for stagnation. This should also be clearly clarified in this Conference.

I will now focus on a few issues: The EU's decision-making process must be improved if it is not to fail. This includes qualified majority voting, but also other ways to avoid a veto in the Council. The Lisbon Treaty opens up possibilities for this that are often still

Notre économie doit également être forte grâce à une certaine indépendance dans l'ordre mondial, sans pour autant nuire au multilatéralisme. Il en va de même pour la défense militaire. Seule une plus grande souveraineté de l'Europe peut permettre à nos peuples de retrouver leur souveraineté dans ce monde. Les péchés qui ont conduit, par exemple, à la dramatique dépendance énergétique vis-à-vis de la Russie, montrent que nous ne pouvons pas continuer sur cette voie. Nous avons besoin d'une économie compétitive et sociale qui puisse s'affirmer dans le monde.

Permettez-moi de faire quelques remarques sur la Conférence sur l'Avenir. Avant tout, nous avons besoin de réformes, mais pas uniquement sur la base de modifications des traités. Cela prendrait cinq, six, sept ans dans cette Union à 27, y compris le processus de ratification. Nous n'avons pas ce temps. Le coronavirus et l'Ukraine nous montrent que nous pouvons aussi et surtout exploiter rapidement le potentiel du traité de Lisbonne sans devoir modifier les Traités.

Les meilleures idées ne deviennent pas productives si l'UE n'a pas les instruments pour les mettre en œuvre. Par exemple, j'avais demandé au nom de mon groupe que la Commission ait plus de compétences en cas de pandémie, mais Berlin et Paris ont rejeté cette demande, la qualifiant de "folie des compétences" bruxelloise. Or, nous avons perdu au moins six mois dans la lutte contre la pandémie en 2020. Ces capitales ont également reproché à l'UE son manque d'efficacité. Il ne faut pas l'oublier.

Cela vaut également pour d'autres questions. Nous devons nous pencher sur les principes de l'UE, y compris sur le système supranational, comme l'a exprimé l'orateur précédent et bon ami Enrique. Le processus décisionnel revêt à cet égard une importance capitale. Les décisions politiques et législatives ne peuvent être prises efficacement que si le vote à la majorité qualifiée est appliqué au Conseil. C'est ce que l'histoire de l'UE et l'expérience quotidienne ont montré.

unused. There has been great progress from the Single Act to the Lisbon Treaty. We have to manage this, for example, in tax policy, so that, for example, large Chinese and American companies of the Internet age do not conquer power and markets in the EU without paying taxes here in an appropriate manner.

However, I think that in these days of Russian war against a sovereign country, the veto principle in the Council in foreign, security and defence policy is a disaster. This even applies to simple resolutions. Here, for example, the EU must make use of the possibility that, on the proposal of a courageous HRVP, the European Council defines a basic strategy on an issue, based on which the foreign ministers then decide by majority vote. There are a number of possibilities.

The argument that this could push member states into a corner is false. This has already been claimed with regard to the internal market and has proved to be false, and it is stupid now.

However, the large and small countries must reach an understanding and overcome mistrust. In the EU, for the first time in European history, small and large states sit at the same table with the same rights in matters of foreign, security and defence policy.

In the past, which Putin still lives in, the big states alone decided on war and peace in Europe, on borders and on who belonged to whose zone of influence. After 1945, this should be secured by the practice and principles of the EU, and beyond that by international law and its binding rules of state sovereignty and territorial integrity, ratified so often by all European states, including Russia in recent decades.

Now this common interest requires the EU's ability to act. Otherwise, the big ones in the EU, which are no longer so big, will do it with others outside the EU alone.

At the same time, we see that economics, technology, energy dependence, supply chains are part of foreign and security policy, but above all trade.

J'ai l'impression qu'en Allemagne et dans d'autres pays, de nombreux responsables politiques ne font plus la différence entre la voie intergouvernementale et la voie supranationale, entre la méthode de l'Union et la méthode communautaire. La méthode communautaire, qui est la règle et pour laquelle Monnet s'est tant battu, est synonyme de succès comme le marché intérieur, la méthode intergouvernementale est synonyme d'ancien, de stagnation. Cela devrait également être clairement clarifié lors de cette Conférence.

Je vais maintenant me concentrer sur quelques questions : Le processus décisionnel de l'UE doit être amélioré si elle ne veut pas échouer. Cela inclut le vote à la majorité qualifiée, mais aussi d'autres possibilités d'éviter un veto au Conseil. Le traité de Lisbonne ouvre pour cela des possibilités qui sont encore souvent inexploitées. De l'Acte Unique au Traité de Lisbonne, de grands progrès ont été réalisés. Nous devons y parvenir, par exemple dans le domaine de la politique fiscale, afin d'éviter que les grandes entreprises chinoises et américaines de l'ère de l'Internet ne conquièrent le pouvoir et le marché dans l'UE sans y payer d'impôts de manière appropriée.

Mais je pense qu'en ces jours de guerre russe contre un pays souverain, le principe du veto au Conseil en matière de politique étrangère, de sécurité et de défense est un désastre. Cela vaut même pour de simples résolutions. Dans ce domaine, l'UE doit par exemple utiliser la possibilité que, sur proposition d'un HRVP courageux, le Conseil Européen définisse une stratégie de base sur une question, sur la base de laquelle les Ministres des Affaires Étrangères décideraient ensuite à la majorité. Il existe un certain nombre de possibilités.

L'argument selon lequel les États Membres pourraient ainsi être mis au pied du mur est faux. Cela a déjà été dit à propos du marché intérieur et s'est avéré faux, et c'est également stupide aujourd'hui.

So if it is right that trade is part of our definition of security - China, Russia, USA have been thinking this way for a long time - then it has to be used more as an instrument as well. Then we must also consider whether we want to ratify the Mercosur Treaty despite Bolsonaro or leave Latin America to China. While respecting the Paris climate goals, the JLO standards, of course.

When I see what Putin is doing today, with the announcement of going even further, with clear threats against Poland, the Baltic States, Finland and Sweden, then it must be clear that we will have to strengthen the EU politically and militarily.

You see the most far-reaching disarmament and arms control agreements were achieved by the West in the 1980s and 1990s, when it was strong.

Until 1989 , the West German defence budget was about 4% of GNP, the all-German budget today is 1.4%. This has preserved peace and freedom. Many allies and we have forgotten that. Now we are in this situation of weakness. Ukraine is the first victim of it.

We have often talked about the fact that the EU - complementary to NATO - needs its own military strength. The EU member states spend about 280 billion euros a year on defence, more than three times as much as Russia does. Despite this, we are almost completely incapable of defending ourselves as an EU or alone because of the lack of cooperation, especially in terms of equipment.

There are no common functioning weapons systems. Almost everyone has slightly different ideas about equipment, so that European manufacturers develop and produce equipment in small batches at incredible costs, as if in a manufactory.

We need more - also through a real use of the EDA - cooperation and uniformity in planning, development, production and procurement to create the necessary synergy effects.

The EU states have about 160 weapon systems, the USA less than 30. What this means for costs and efficiency needs no further

Toutefois, les grands et les petits pays doivent parvenir à une entente et surmonter la méfiance. Dans l'UE, pour la première fois dans l'histoire Européenne, les petits et les grands pays sont assis à la même table, avec les mêmes droits, pour les questions de politique étrangère, de sécurité et de défense.

Dans le passé, dans lequel Putin vit toujours, les grands États décidaient seuls de la guerre et de la paix en Europe, des frontières et de qui appartenait à quelle zone d'influence. Cela devrait être garanti après 1945 par la pratique et les principes de l'UE, et en outre par le droit international et ses règles contraignantes de souveraineté des États et de leur intégrité territoriale, si souvent ratifiées par tous les États européens, y compris par la Russie, au cours des dernières décennies.

Il s'agit désormais d'un intérêt commun qui nécessite la capacité d'action de l'UE. Sinon, les grands de l'UE, qui ne sont plus aussi grands, le feront seuls avec d'autres en dehors de l'UE.

En même temps, nous voyons que l'économie, la technologie, la dépendance énergétique, les chaînes d'approvisionnement font partie de la politique étrangère et de sécurité, mais aussi et surtout du commerce.

S'il est vrai que le commerce fait partie de notre définition de la sécurité - la Chine, la Russie et les États-Unis pensent ainsi depuis longtemps -, il doit être utilisé davantage comme un instrument. Nous devons alors également nous demander si nous voulons ratifier le traité Mercosur malgré Bolsonaro ou si nous voulons laisser l'Amérique latine à la Chine. En respectant les objectifs climatiques de Paris, les normes JLO bien sûr.

Quand je vois ce que fait Putin aujourd'hui, avec l'annonce d'aller encore plus loin, avec des menaces claires contre la Pologne, les pays baltes, la Finlande et la Suède, il doit être clair que nous devons renforcer l'UE sur le plan politique et militaire.

explanation. With the present wrong definition of national interest and some competence timidity, we will not have a future.

Moreover, when I see that in November the Trumpists will take back the US Congress, I get scared - between Russia, China and the USA.

The EU must quickly use all the possibilities of the Lisbon Treaty, more decision-making efficiency, more and stronger Performance Structured Cooperation, more defence budget and some more. To create the synergy that we can defend our freedom and peace. All European states, including Finland, Poland, the Baltic States, Romania, Bulgaria, must live in the same quality of security.

The Treaty's commitment to stand by must become credible.

In addition, as we are seeing these days, this is the best way for the security of the partners in Eastern and South-Eastern Europe.

The Future Conference must put an end to Sunday speeches and lead to practical results.

Vous voyez, l'Occident a obtenu les accords de désarmement et de contrôle des armements les plus étendus dans les années 80 et 90, lorsqu'il était fort.

Jusqu'en 1989, le budget de la défense ouest-allemand représentait environ 4 % du PNB, contre 1,4 % aujourd'hui pour l'ensemble de l'Allemagne. Cela a permis de préserver la paix et la liberté. Nous et de nombreux alliés l'avons oublié. Aujourd'hui, nous sommes dans cette situation de faiblesse. L'Ukraine en est la première victime.

Nous avons souvent parlé de la nécessité pour l'UE - en complément de l'OTAN - d'avoir sa propre force militaire. Les États Membres de l'UE dépensent environ 280 milliards d'euros par an pour la défense, soit plus de trois fois plus que la Russie. Malgré cela, nous sommes presque totalement incapables de nous défendre en tant qu'UE ou seuls, en raison du manque de coopération, notamment en matière d'équipement.

Il n'y a pas de systèmes d'armes communs qui fonctionnent. Presque tous ont des idées légèrement différentes sur l'équipement, de sorte que les fabricants européens développent et produisent des appareils en petites séries à des coûts incroyables, comme dans une manufacture.

Nous avons besoin de plus de coopération - notamment par une utilisation réelle de l'AED - et d'uniformité dans la planification, le développement, la production et l'acquisition afin de créer les effets de synergie nécessaires.

Les États Membres de l'UE disposent d'environ 160 systèmes d'armes, les États-Unis de moins de 30. Il n'est plus nécessaire d'expliquer ce que cela signifie en termes de coûts et d'efficacité. Nous n'aurons pas d'avenir avec la définition erronée de l'intérêt national qui a prévalu jusqu'à présent, ni avec certaines attitudes de compétence.

Et quand je vois qu'en novembre, les *Trumpistes* vont récupérer le Congrès américain, j'ai peur - entre la Russie, la Chine et les États-Unis.

L'UE doit rapidement exploiter toutes les possibilités offertes par le traité de Lisbonne, une plus grande efficacité décisionnelle, une coopération plus importante et plus structurée en termes de performance, un budget de défense plus important et bien d'autres choses encore. Pour créer les effets de synergie qui nous permettront de défendre notre liberté et la paix. Tous les États européens, y compris la Finlande, la Pologne, les États baltes, la Roumanie et la Bulgarie, doivent vivre dans la même qualité de sécurité.

L'obligation d'assistance du traité doit devenir crédible.

Et comme nous le voyons ces jours-ci, c'est la meilleure voie à suivre, y compris pour la sécurité des partenaires en Europe de l'Est et du Sud-Est.

La Conférence sur l'Avenir doit mettre fin aux discours du dimanche et déboucher sur des résultats pratiques.

Monica Frassoni

Member European Parliament Former Members Association

First, I want to thank the organizers very much for this occasion; I am also very glad to learn that there is a good habit and some practical examples of cooperation among European political Foundations.

The European Green Foundation was among the last one that was created; I took direct part at its establishment, when I was President of the European Green Party, and I know what a precious instrument it is to enrich the contents and the scope of the action of Green parties and in general of the Green culture. I also very much hope that the cooperation among Foundations will be an example for European parties, which, since President Martens left us, has been very limited. Maybe the situation changed now, but in the ten years in which I have been President or Co-president of the Greens till 2019, I probably saw a couple of times my colleagues from the EPP, zero times my colleagues of the Socialist Party and sometimes those of the Liberals: in the current situation of Europe there must be more places and occasions to work together for European parties.

Now, coming to the issue of our paper and its contents in the framework of the debate on “The Future of Europe Starts Today”, I am pleased that today there is a lot of talking among us about getting rid of vetoes and unanimity vote as a priority issue. I was trying to put it in a much clearer way in our ten points paper, but it was not very easy. The issue of making the EU able to act and therefore of the urgency of reforming its decision-making is really

Monica Frassoni

Membre Association des Anciens Députés Européens

Je souhaiterais commencer par remercier chaleureusement les organisateurs pour l'occasion qui m'est donnée de m'exprimer. Je suis également ravie d'apprendre que les Fondations Politiques Européennes ont pris la bonne habitude de coopérer, comme le montrent plusieurs exemples concrets.

La Fondation Verte Européenne est l'une des dernières à avoir vu le jour. J'ai participé directement à sa création lorsque j'étais présidente du Parti Vert Européen, et je sais qu'elle est un instrument précieux pour enrichir le contenu et le cadre de l'action des partis verts et, plus généralement, la culture verte. J'espère aussi sincèrement que la coopération dont font preuve les fondations montrera l'exemple aux partis Européens, qui ont peu coopéré depuis le départ du Président Martens. La situation est peut-être différente aujourd'hui mais, en dix ans de Présidence et de Coprésidence des Verts (jusqu'en 2019), j'ai dû rencontrer quelques fois mes collègues du PPE, de temps en temps mes collègues Libéraux, et jamais mes collègues du Parti Socialiste. Compte tenu de la situation actuelle en Europe, il faut qu'il y ait davantage de lieux et d'occasions qui permettent la coopération entre partis européens.

Venons-en maintenant à la problématique et au contenu de notre note dans le cadre du débat « *L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui* ». Je me réjouis de voir qu'aujourd'hui,

key, today more than ever and this is not an urgency only felt by specialists of EU affairs. Among the 178 proposals of the citizens panels many had to do with the capacity to act and the quality of EU democracy. And among the 16,916 ideas collected until 20 February, 6 of the top 10 that emerged call for the abolition of national vetoes. So even if I agree that we have to do all we can to use the possibilities to make the European Union work even without starting a very complicated EU reform, I am of the opinion that only if the European Parliament will be able to take up the drive to reform that the Conference on the Future of Europe is putting forward, we will be able to avoid that this Conference becomes a missed opportunity.

I like the idea of a militant democracy, as mentioned by a previous speaker, but it is also important to have a democracy able to reach concrete results: a democratic system able to bring solutions and make people feel involved: this is the challenge for all democratic systems, above all in the moment in which they are under attack: having working instruments of participative democracy and a decision-making process that is able to take them up and that is effective, accountable, transparent. Today, the European Parliament must take up this task and open a major reform process, that must result in more power to the European Parliament, more power to citizens but also in getting rid of the veto right: trans-national lists and a renewed Spitzen-kandidaten process must be a part of this “constituent” effort.

I would like also to say a few words on the consequences of what is happening in Ukraine and Russia: some of the participants here today were with me in the European Parliament when we welcomed opposers and resistant from Chechnya; you were there when the Green Group welcomed Anna Politkovskaya to talk us about the destructions in Grozny; you also know what happened in Syria and Lybia, Giorgia and Crimea... the EP talked and took position – often in isolation- about what happened in Russia over the last twenty years, and what Vladimir Putin was and is doing within and outside his country. So, nobody can really say

beaucoup d'entre nous considèrent la suppression des vetos et du vote à l'unanimité comme une priorité. J'ai essayé de le formuler de façon plus claire dans notre note en dix points, mais cela n'a pas été tâche facile. Il est crucial de donner à l'Union la capacité d'agir et donc de réformer d'urgence le processus décisionnel, aujourd'hui plus que jamais, et cette urgence n'est pas seulement constatée par les spécialistes des affaires Européennes. Parmi les 178 propositions des panels de citoyens, un grand nombre concernait la capacité d'agir et la qualité de la démocratie dans l'Union Européenne. Et parmi les 16,916 idées recueillies jusqu'au 20 février, 6 des 10 principales appelaient à la suppression des vetos nationaux. Certes, je conviens que nous devons faire tout notre possible pour que l'Union Européenne fonctionne même si nous n'entreprenons pas une réforme Européenne très complexe. Je suis néanmoins d'avis que, si le Parlement Européen ne donne pas suite à la réforme proposée par la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, cette dernière pourrait devenir une occasion manquée.

J'aime l'idée d'une démocratie militante, comme évoquée par un autre intervenant, mais il est aussi capital que notre démocratie puisse obtenir des résultats concrets. Il faut un système démocratique en mesure d'apporter des solutions et d'impliquer les citoyens. Voilà le défi de tous les systèmes démocratiques, en particulier lorsqu'ils subissent une agression : détenir des instruments de travail de démocratie participative et un processus décisionnel qui soit en mesure de les intégrer et qui soit efficace, responsable et transparent. Aujourd'hui, le Parlement Européen doit accepter cette tâche et entreprendre un processus de réforme majeur, qui doit conférer davantage de pouvoir au Parlement Européen, davantage de pouvoir aux citoyens et qui doit supprimer le droit de veto. Des listes transnationales ainsi qu'un système de Spitzenkandidaten renouvelé doivent faire partie de cet effort «constitutif».

J'aimerais également dire quelques mots sur les conséquences de la situation en Ukraine et en Russie. Certains participants

that we didn't know and what is happening today shows that the economic interest and the goal of economic integration do not help us manage whatever issue authoritarian governments put in front of us. That's why I fully support the fact that EU did not yet approve the Mercosur Agreement, that was mentioned earlier, and that the EU didn't proceed with the China Agreement, contrary to what Mrs. Merkel and others, including my own government, wanted: unless we recognize that governance and democracy are at least important as economic integration, we are going to go on making very bad mistakes; besides, since for the moment we cannot have an effective impact on events because of our divisions and dysfunctional procedures, it is also difficult to help those who are fighting for their freedom or who are trying to gain some quality of life. Our ineffectiveness is bad for them too.

I am very proud, as a former member of the European Parliament, that indeed these challenges were always very clear to most members of our institution and that there was and there is the ability to take decisions on them, no matter how divisive they are. I want to remember that Orbán came into power in 2010 and the first resolution of the European Parliament on the dismantling of the Hungarian democracy was in 2011; and I also recall that in 2017 the European Parliament adopted with a very large majority a major reform of the Dublin Regulation, which would have been really useful, but that till today the Council did not even discuss.

So, it is maybe true that the European Union goes forward with crisis; but sometimes, they are actually making things worse. This was the case with the financial crisis back in 2008/12 for example, the consequences of the mistakes made then are among the reasons that led us to answer to the COVID pandemic in a different way with New Generation EU and the Green Deal; but both these great endeavors are today at risk of being either inadequate or weakened, by the divisions and hesitations of member states.

Three short conclusions:

aujourd'hui étaient avec moi au Parlement Européen lorsque nous avons accueilli les opposants et résistants de Tchétchénie. Vous étiez là quand le groupe des Verts a accueilli Anna Politkovskaïa pour parler des destructions qui avaient lieu à Grozny. Vous savez également ce qui s'est produit en Syrie et en Lybie, en Géorgie et en Crimée... le Parlement Européen s'est exprimé et a pris position, le plus souvent de façon isolée, sur ce qui s'est passé en Russie au cours des vingt dernières années, et sur ce que Vladimir Putin a fait et continue de faire à l'intérieur et à l'extérieur de son pays. Personne ne peut donc vraiment dire que nous ne savions pas. Et ce qui se passe aujourd'hui montre que les intérêts économiques et l'objectif d'intégration économique ne nous aident pas à affronter les difficultés que les gouvernements autoritaires placent devant nous. C'est pourquoi je soutiens entièrement le fait que l'Union Européenne n'ait pas encore approuvé l'accord avec le Mercosur, mentionné plus tôt, et qu'elle n'ait pas poursuivi l'accord avec la Chine, contrairement à la volonté de Mme Merkel et d'autres, y compris de mon gouvernement. Si nous n'admettons pas que la gouvernance et la démocratie sont au moins aussi importantes que l'intégration économique, nous risquons de commettre de graves erreurs. Par ailleurs, puisque pour le moment nous ne pouvons pas avoir une véritable influence sur les événements en raison de nos divisions et des dysfonctionnements de nos procédures, il est également difficile de venir en aide à ceux qui luttent pour leur liberté ou qui veulent une meilleure qualité de vie. Notre manque d'efficacité leur est aussi préjudiciable.

Je suis très fière, en tant qu'ancienne députée au Parlement Européen, que ces problématiques aient toujours été très claires pour la majorité des membres de notre institution, et qu'il y ait toujours la possibilité de prendre des décisions sur ces problématiques, quelles que soient les divisions qu'elles suscitent. Je tiens à rappeler que Viktor Orbán est arrivé au pouvoir en 2010 et que la première résolution du Parlement

First, we really need to launch a democratic reform of the European Union, which should take into account the mistakes of not having been able to do it earlier; even if this reform is simply getting rid of all vetoes, including on Treaty changes, increase the Parliament powers of legislation and scrutiny, have trans-national lists, I would be very happy. Incidentally, I do not believe it is enough to say “Let’s getting rid of the unanimity vote for foreign and security affairs”, for the simple reason that it will be as difficult to get rid of the veto right for foreign security than, say, for economy, energy or the budget, so let’s go for the whole package.

Second, we are running the risk today to have a major arms race in several member states; I am very afraid of them saying that they want to reach 2% of GDP in arms expenses: we are collectively spending 198 billion euros every year in defense expenses, four times as much as Russia, but only a tiny part is spent for cooperation in defense, notably procurement: we spend a lot for our national systems, thus duplicating un-compatible systems and increasing expenses, but only 11% (and going down) for cooperating with other countries: the EU defense is therefore not a question of increasing expenses, but of quality and capacity to work together: unfortunately, again, we are stuck with the way in which the EU works and the need of consensus and no progress is likely.

Last point, I really believe that we have to do everything we can to make sure that the Conference on the Future of Europe is not a failure; this means that the most important proposals of the Conference on the Future of Europe have to be taken up. We are not yet there; I am also not sure that it will be enough to say that we are going to conclude its work with a Convention, because the Convention ends with an intergovernmental Conference deciding by unanimity, and therefore we are likely to be stuck once again. We need a bit of audacious creativity, notably by the EP: the first Convention started to work without even existing in the Treaties. I do expect that the European Parliament makes a major step in understanding and listening what the citizens are asking; it must take up the challenge to launch a new constitutional reform process

Européen sur le démantèlement de la démocratie hongroise a été adoptée en 2011. Je tiens également à rappeler qu'en 2017, le Parlement Européen a adopté, à une très large majorité, une grande réforme du règlement de Dublin. Elle aurait pu être très utile, mais à ce jour, le Conseil ne l'a même pas examinée.

Alors, certes, l'Union Européenne avance avec les crises, mais parfois, elle évolue dans le mauvais sens. Cela a par exemple été le cas lors de la crise financière, qui a eu lieu de 2008 à 2012. Les conséquences des erreurs qui ont été commises lors de cette crise ont contribué à opter pour une réponse différente lors de la pandémie de COVID, avec New Generation EU et le Pacte Vert, mais les divisions et les hésitations des États membres risquent aujourd'hui d'affaiblir la portée de ces grands efforts ou de les rendre inadéquats.

Nous pouvons en tirer trois conclusions brèves :

Premièrement, nous devons véritablement entreprendre une réforme démocratique de l'Union Européenne, qui devrait prendre en compte l'erreur de ne pas l'avoir fait plus tôt. Même si cette réforme ne comprend que la suppression des vetos, y compris en matière de modification des traités, une extension des pouvoirs de législation et de contrôle du Parlement, ainsi que la création de listes transnationales, je serais tout à fait satisfaite. Je ne pense d'ailleurs pas qu'il soit suffisant de dire « débarrassons-nous du vote à l'unanimité pour les affaires étrangères et de sécurité », pour la simple raison qu'il sera aussi difficile de se débarrasser du droit de veto pour les affaires étrangères que pour, disons, l'économie, l'énergie ou le budget, alors autant tout inclure.

Deuxièmement, nous courons aujourd'hui le risque d'une course aux armements considérable dans plusieurs États membres. Je m'inquiète fortement lorsque j'entends certains vouloir atteindre 2 % du PIB en dépenses d'armement. Collectivement, nous dépensons 198 milliards d'euros chaque année dans le domaine de la défense, c'est-à-dire quatre fois plus que

that is long overdue, and which can also be limited to three points I said earlier: we need to put in march a reform process and a large support by the citizens. Otherwise, we will not help stopping not only the Ukrainian war, but any war, even the one that maybe will be soon looming within our borders.

Thank you very much.

la Russie. Pourtant, seulement une infime partie est utilisée pour la coopération en matière de défense, notamment pour la passation de marchés. Nous avons beaucoup dépensé pour nos systèmes nationaux, multipliant ainsi les systèmes redondants incompatibles entre eux et augmentant les dépenses, alors que seulement 11 % des dépenses (chiffre qui est en baisse) sont consacrées à la coopération entre pays. La défense Européenne ne dépend donc pas de l'augmentation des dépenses, mais de leur qualité et de notre capacité à travailler ensemble. Malheureusement, encore une fois, nous nous retrouvons bloqués par le fonctionnement de l'Union et la nécessité d'un consensus, et aucun progrès n'est vraisemblable.

Voilà mon dernier point : je pense sincèrement que nous devons faire tout notre possible pour nous assurer que la Conférence sur l'Avenir de l'Europe ne soit pas un échec. Il faut donc que les propositions les plus importantes de la conférence sur l'avenir de l'Europe soient entendues. Nous n'y sommes pas encore. Je ne suis par ailleurs pas certaine qu'il sera suffisant de dire que nous allons achever ce travail avec une convention, puisque la convention aboutit à une conférence intergouvernementale qui vote à l'unanimité ; nous risquons donc d'être à nouveau bloqués. Nous avons besoin de plus de créativité et d'audace, notamment de la part du Parlement Européen. La première convention avait commencé à travailler avant d'exister dans les traités. J'attends réellement que le Parlement Européen fasse un véritable effort pour comprendre et écouter les demandes des citoyens. Le Parlement doit relever le défi d'entreprendre un nouveau processus de réforme constitutionnelle, qui est attendu depuis bien longtemps et qui peut aussi se limiter aux trois points que j'ai mentionnés plus tôt. Il faut mettre en marche un processus de réforme avec un soutien massif des citoyens. Autrement, nous ne pourrions pas contribuer à arrêter la guerre en Ukraine, ou n'importe quelle autre guerre, même celle qui s'approche de nos frontières.

Merci beaucoup.

Genowefa Grabowska

Member European Parliament Former Members Association

Where is the European Union headed?

Traditionally, the European Union has undertaken reforms and changed the Treaties at difficult and breakthrough moments. In the 21st century, it has done so at special conferences – known as ‘conventions’ – dedicated to reform. The conventions are unique because members of the European Parliament and of the national parliaments of the Member States sit alongside government representatives in order to debate amendments to the Treaties. This was the case in Nice, in 2000, when the convention prepared an important draft of the EU Charter of Fundamental Rights for citizens. The aim of the next convention – the Convention on the Future of the European Union (2002-2003) – was to prepare the Union for major enlargement, which would see 10 new countries joining. That convention produced a draft Treaty establishing a Constitution for Europe, but the document was rejected in referendums in France and the Netherlands and was not enacted. However, it became the basis of the Treaties (the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union of 2009) currently in force.

The European Union thus operates under the current Treaties, which were drafted for the 27 Member States. They describe, among other things, the EU’s institutions, the division of powers between the EU and its Member States, the functioning and policies of the EU, and the common values and fundamental rights of EU

Genowefa Grabowska

Membre Association des Anciens Députés Européens

Où va l'Union Européenne ?

C'est toujours à des moments difficiles et cruciaux que l'Union Européenne a entrepris des réformes et modifié ses traités. Au XXI^e siècle, elle l'a fait lors de conférences spéciales, appelées « conventions », consacrées aux réformes nécessaires. Leur spécificité résidait dans le fait qu'aux côtés des représentants des gouvernements, les membres du Parlement Européen et des Parlements Nationaux des États Membres ont également débattu des modifications à apporter aux traités. Ce fut le cas à Nice, en 2000, où la Convention a préparé un projet de charte des droits fondamentaux de l'UE, important pour les citoyens. Une autre Convention sur l'Avenir de l'Europe (2002-2003) devait préparer l'Union à un grand élargissement, à pas moins de dix nouveaux États. Son œuvre a été le projet de traité établissant une Constitution pour l'Europe. Le document a toutefois été rejeté par référendum en France et aux Pays-Bas, et n'est donc pas entré en vigueur. Il a cependant donné lieu aux traités actuels (traité sur l'Union européenne et traité sur le fonctionnement de l'Union Européenne, 2009).

L'Union Européenne fonctionne donc dans le cadre des Traités actuels, conçus pour les 27 États membres. Ils décrivent, entre autres, les institutions de l'Union, la répartition des compétences entre l'Union et ses États Membres, le fonctionnement et les politiques de l'Union, ainsi que le

citizens. It seemed that within such a system the Union would be able to operate efficiently, eliminate internal tensions, settle potential disputes, deal with sudden and unexpected events such as pandemics or natural disasters, and also develop its rightful position in the modern world.

The reality has proved to be rather different. Decision-making, especially where the Treaties require unanimity, has been fraught with difficulty; the European Commission has often forgotten that it is the 'guardian of the Treaties' and has become increasingly politicised; the European Parliament has repeatedly tried to minimise the role and importance of the European Council; and the whole thing has been complicated by Brexit, making the Union smaller and economically weaker. There have also been practical problems requiring resolution, such as migration policy (especially the failure to distinguish between 'migrants' and 'refugees'); a common energy policy (or rather its absence, especially given the EU's passive attitude towards German-Russian investment in the Nord Stream 2 project); climate policy, which has taken the form of the extremely restrictive 'Fit for 55' package; and, finally, different understandings and application of principles and values that are difficult to define, such as solidarity, loyalty, freedom, democracy, the rule of law, non-discrimination and equal treatment, and respect for human rights.

The antidote to current problems was to be another Conference on the Future of Europe, convened on 8 May 2021 by the heads of the European Parliament, the Council of the European Union, and the European Commission. Perhaps surprisingly, the conference did not include a representative from the European Council, the body formed by the heads of state or government whose role is to 'provide the Union with the necessary impetus for its development and to define its general political directions and priorities'. After all, it is precisely the members of that body who will, in future, decide on the approval of any changes to the Treaties at national level!

The primary task of the conference was to 'build a more resilient Europe by involving citizens in cooperation for democracy'. The

système de valeurs communes et les droits fondamentaux des citoyens de l'Union. Il semblait qu'ainsi dotée, l'Union serait en mesure de fonctionner efficacement, de résoudre les tensions internes, de régler d'éventuels différends, de faire face à des événements inattendus et soudains (pandémies ou catastrophes naturelles, par exemple), ou encore de développer la position qui lui revient dans le monde d'aujourd'hui.

La réalité ne s'est toutefois pas révélée à la hauteur des espérances. La prise de décisions, notamment lorsque les traités exigeaient l'unanimité, était difficile ; la Commission Européenne a souvent oublié son rôle de « gardienne des Traités » et s'est de plus en plus politisée ; le Parlement Européen a tenté à plusieurs reprises de minimiser le rôle et l'importance du Conseil Européen, et pour couronner le tout, il y a eu le Brexit, qui a amoindri et affaibli l'Union sur le plan économique. Des problèmes pratiques devaient également être résolus, notamment: la politique migratoire (en particulier l'absence de distinction entre les «migrants» et les «réfugiés»); la politique énergétique commune (ou plutôt l'absence d'une telle politique, notamment au vu de la passivité de l'Union à l'égard de l'investissement germano-russe dans Nord Stream 2); la politique climatique, qui a pris la forme du paquet «Ajustement à l'objectif 55» extrêmement restrictif, ainsi que les différences de perception et d'application de principes et de valeurs difficiles à définir, tels que la solidarité, la loyauté, la liberté, la démocratie, l'état de droit, la non-discrimination, l'égalité et l'égalité de traitement, ou encore le respect des droits de l'homme.

La prochaine Conférence sur l'Avenir de l'Europe, convoquée le 8 mai 2021 par les dirigeants du Parlement Européen, du Conseil de l'Union Européenne et de la Commission Européenne, devait être un antidote contre les difficultés et problèmes actuels. On peut s'étonner de l'absence de représentant du Conseil Européen, organe composé des chefs d'État ou de gouvernement qui « donne à l'Union les

debates were attended not only by representatives of EU institutions, but also by the citizens of EU countries themselves. They debated in four citizen panels, each composed of 200 randomly selected citizens from the 27 Member States. Their task was to indicate what they wanted for the European Union. The discussions resulted in four substantive reports (including recommendations), addressed to the Conference on the Future of Europe, in January 2022. Panel 1 made recommendations on: 'A stronger economy, social justice and jobs / Education, culture, youth and sport / Digital transformation'; Panel 2 – 'European democracy / Values and rights, rule of law, security'; Panel 3 – 'Climate change, environment / Health'; Panel 4 – 'EU in the world / Migration'.

As late as the beginning of 2022, it seemed that the discussion on the future of Europe would continue at the usual pace, i.e. the conference would consider citizens' recommendations and formulate specific proposals. At least that was the plan!

Since 24 February 2022, however, events abroad have put the European Union and its Member States to a severe test. Russia's aggression against Ukraine has changed not only the political landscape in Europe, but also people's image of the world. It has changed the perception of human rights and the assessment of many European governments and societies. Clearly the war has side-lined any discussion of EU reform. The full attention of the civilized world is now on aiding Ukraine and sanctioning Russia, the aggressor state. It is paradoxical that Russia, which disregards international law, violates humanitarian norms and ignores human rights, is a permanent member of the UN Security Council, the body responsible for maintaining world peace and security, and has a right of veto in that body! Should the European Union not be calling upon the UN to sanction Russia under Article 6 of the UN Charter?

We are all concerned about the future of Europe, and this difficult time of war has shown how much depends on the governments of the Member States. It is those governments who have reacted to the crisis. They are inspiring EU institutions to act faster and

impulsions nécessaires à son développement et en définit les orientations et les priorités politiques générales ». Après tout, ce sont les membres de cet organe qui décideront à l'avenir de l'acceptation au niveau national de toute modification des Traités de l'Union !

La mission principale de la Conférence était de « construire une Europe plus résiliente en associant les citoyens à la coopération pour la démocratie ». Les débats ont réuni non seulement des représentants des institutions de l'Union, mais aussi des citoyens de l'Union eux-mêmes. Ils ont débattu dans le cadre de quatre panels de citoyens, chacun composé de 200 citoyens sélectionnés de manière aléatoire et provenant des 27 États membres. Ils ont été invités à indiquer ce qu'ils souhaitaient pour l'Union Européenne. Les discussions ont débouché sur quatre rapports substantiels (contenant des recommandations), adressés à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe en janvier 2022. Le panel 1 a formulé des recommandations sur le thème « Une économie plus forte, justice sociale et emploi / Éducation, culture, jeunesse et sport / Transformation numérique », le panel 2 sur le thème « Démocratie européenne / Valeurs et droits, état de droit et sécurité », le panel 3 sur le thème « Changement climatique et environnement / Santé » et le panel 4 sur le thème « L'UE dans le monde / Migration ».

Encore au début de l'année 2022, il semblait que la discussion sur l'avenir de l'Europe suivrait le rythme habituel, c'est-à-dire que la conférence examinerait les recommandations des citoyens et formulerait des propositions concrètes. C'était ce qui était prévu en tout cas !

Cependant, le 24 février 2022, l'histoire a mis l'Union Européenne et ses États membres face à une rude épreuve ! L'agression de la Russie contre l'Ukraine a non seulement modifié la configuration politique en Europe, mais aussi le paysage mondial, la perception des droits de l'homme ainsi que l'opinion de nombreux gouvernements et sociétés des États européens. Il est clair que la guerre a relégué au second

pressuring 'less decisive' governments to stand in solidarity with Ukraine. This seems the obvious course of action. After all, how is it possible to promote the values of the European Union and hold the Member States accountable for them on the one hand, and to drag one's feet on sanctions and thus tacitly accept what Russia is doing on the other? This is a real – not a verbal – test of European solidarity!

This war is forcing the EU to overhaul its foreign and security policy, including its policy on energy security. Abandoning dependence on Russia will be neither easy nor cheap, but it is necessary and urgent. We must hope that national governments will be able to explain to their citizens the meaning and purpose of the sacrifices that lie ahead. In that regard, the European Parliament should play an important role.

The European Union must (and with one voice) demand that Russia be held accountable for the crimes it has committed. In the body of humanitarian law, there is no humanitarian norm that Russia has not violated, nor any crime against the people of Ukraine that it has not committed. No one is exempt from responsibility for crimes, whether they be international crimes (aggression) or crimes directed against civilians (genocide). The perpetrators must be tried and punished by international tribunals (ICJ/ICC), just as the criminals of the Third Reich were held to account for the crimes of the Second World War in Nuremberg and Tokyo many years ago.

The ongoing war in Ukraine has changed everything. Europe will no longer be the same. Never before has the European Union needed unity and solidarity as much as it needs it today. But it also needs something more: a clear vision of the direction in which it will head after the war has ended. It needs transparent goals that it will pursue over the coming decades. It must also decide what will be the basis of its future cooperation with Ukraine. What can the EU offer to the millions of refugees – Ukrainian citizens – who are already within the Union? Will it be willing to grant them a status similar to that of 'European Union citizenship'?

plan les discussions sur la réforme de l'Union Européenne, concentrant toute l'attention du monde civilisé sur l'aide à apporter à l'Ukraine attaquée et sur les sanctions à imposer à la Russie, le pays agresseur. Il est paradoxal que la Russie, qui viole le droit international, enfreint les normes humanitaires et ignore les droits de l'homme, soit un membre permanent du Conseil de sécurité des Nations Unies, un organe chargé de maintenir la paix et la sécurité dans le monde, et qu'elle dispose en plus d'un droit de veto au sein de cet organe ! L'Union Européenne ne devrait-elle pas alors appeler à appliquer à l'encontre de la Russie la sanction prévue à l'article 6 de la charte des Nations Unies ?

Ces temps de guerre difficiles en Europe – nous craignons tous pour son avenir – nous montrent tout ce qui dépend des gouvernements des États membres. Ce sont ces gouvernements qui réagissent, qui incitent les institutions européennes à agir plus rapidement et qui poussent les gouvernements « moins déterminés » à faire preuve de solidarité avec l'Ukraine. Cela semble aller de soi, car peut-on, d'une part, promouvoir les valeurs de l'Union et demander aux États Membres d'en rendre compte et, d'autre part, tergiverser sur les sanctions et donc accepter tacitement ce que fait la Russie ? Il s'agit là d'un véritable test pour la solidarité européenne, les mots ne suffisent plus.

Cette guerre oblige à repenser la politique étrangère et de sécurité de l'Union, y compris la sécurité énergétique. Mettre un terme à la dépendance à l'égard des diktats de la Russie ne sera ni facile ni bon marché, mais c'est nécessaire et urgent. Il faut espérer que les gouvernements des différents États membres seront en mesure d'expliquer à leurs citoyens le sens et la finalité des sacrifices qui les attendent. Le Parlement européen devrait jouer un rôle important à cet égard.

L'Union Européenne doit exiger (et ce d'une seule voix) que la Russie réponde des crimes qu'elle a commis. Dans le catalogue du droit humanitaire, il n'y a aucune norme humanitaire que

Positive decisions on these issues would send a message that the European project really does live up to the values of the Union, and that for the EU and its Member States, people are more important than money and power.

la Russie n'ait pas violée, et aucun crime contre le peuple ukrainien qu'elle n'ait pas commis. Personne n'est exonéré de responsabilité en cas de crimes internationaux (agression) ou de crimes contre des civils (génocide). Les auteurs de ces crimes doivent être jugés et punis par des tribunaux internationaux (Cour internationale de justice, Cour Pénale Internationale), tout comme les criminels du Troisième Reich ont dû répondre, à Nuremberg et à Tokyo, des crimes qu'ils avaient commis lors de la Seconde Guerre Mondiale.

La guerre en cours change tout, l'Europe ne sera plus la même. Jamais l'Union Européenne n'a eu autant besoin d'unité et de solidarité qu'aujourd'hui. Elle a également besoin de quelque chose de plus, à savoir d'une vision claire de la direction qu'elle prendra à l'issue de cette guerre, ainsi que d'objectifs précis à poursuivre à un horizon de plusieurs décennies. Elle devra également apporter à l'Ukraine une réponse à la question de savoir quelle forme prendra sa coopération avec le pays après la guerre. Que peut-elle offrir aux millions de réfugiés, citoyens ukrainiens, qui se trouvent déjà sur son territoire ? Sera-t-elle prête à leur accorder un statut similaire à celui de la « citoyenneté de l'Union Européenne » ?

Des décisions positives sur ces questions montreraient aux citoyens que le projet européen respecte réellement les valeurs de l'Union et que pour l'Union et ses États Membres, l'humain est plus important que l'argent et le pouvoir !

Alain Lamassoure

Member European Parliament Former Members Association

Europe's future fashioned by crises

The original plan for a Conference on the Future of Europe was first mooted three years ago. The aim was to draw conclusions from the first 10 years of the Treaty of Lisbon in the light of the spate of crises that have occurred since then and the new challenges facing Europe. In the meantime, three new crises – as unexpected as they are serious – have been casting a dark shadow: a deadly pandemic; a mega-recession caused by the resulting shutdown of the economy; and a full-scale, senseless war instigated overnight by Russia against Ukraine.

As those crises are still ongoing, any rash commenting is obviously a risky business. I will venture, however, to make three observations:

1 – It has taken this succession of crises for Europeans, at long last, to see the 21st century as it really is. Since the end of the Cold War, they had been living in the belief that Europe had managed to put a tragic era behind them. Famines, endemic diseases, civil wars, natural disasters, dictatorships, economic crises – they were other people's business. The historical battle between good and evil would now, simply, be a battle between a predatory mankind and nature in all its frailty.

A few years on, however, and we have been brought back down to earth with a vengeance.

Alain Lamassoure

Membre Association des Anciens Députés Européens

L'avenir de l'Europe sculpte par les crises

Le projet initial de Conférence pour l'Avenir de l'Europe a été évoqué pour la première fois il y a trois ans. Il s'agissait de tirer les enseignements des dix premières années d'application du Traité de Lisbonne, à la lumière de la cascade de crises survenues depuis et des nouveaux défis posés à l'Europe. Entre-temps, trois nouvelles crises aussi imprévisibles que majeures sont venues assombrir le tableau : une pandémie meurtrière, une méga-récession engendrée par l'arrêt consécutif de l'économie, une guerre majeure insensée engagée soudain par la Russie contre l'Ukraine.

Ces dernières crises étant encore en cours, tout commentaire à chaud est évidemment périlleux. On risquera trois constatations.

1 – Il aura fallu cette succession de crises pour que les Européens regardent enfin le XXI^e siècle tel qu'il est. Depuis la fin de la guerre froide, ils vivaient dans le sentiment que l'Europe était parvenue à sortir de l'âge tragique de l'histoire. Les famines, les maladies endémiques, les guerres civiles, les catastrophes naturelles, les dictatures, les crises économiques, c'était pour les autres. Le combat historique du Bien et du Mal se limitait désormais à celui de l'Homme prédateur contre la fragile Nature.

– Something that we learned in 2008, and saw confirmed in 2019, is that we are no more able to control global finance than we were in 1929. Even a developed European state that is a member of the club of the world's richest countries may find itself at risk of defaulting.

– Of course, war between ourselves, within the EU, has become unthinkable, but it remains a not uncommon political option for virtually every other country in the world, even on the 'old continent', and it is one directed, potentially against us.

– In the 21st century, blind cruelty is not the preserve of militant Muslim fanatics. Leaders who are self-styled defenders of Christian values are revelling in resorting to such cruelty as they see fit, even against other adherents of Orthodox Christian faiths. European countries are stunned to discover that, thirty years after the end of the Cold War, Russia is deploying nuclear missiles against Western European targets.

– Another curse of the human condition, 'plague', the risk of a pandemic, has not come to an end with the advent of antibiotics. In the space of a few weeks, a new ultra-contagious virus emerging in a market in the depths of Asia was able to bring our health systems and businesses to a standstill.

– Liberal democracy is not a prerequisite for economic development. By combining extreme capitalism and extreme totalitarianism, China has managed, in thirty years, to arrive at the forefront of scientific and technological progress. And now China is conceitedly competing with the United States for dominance of the world, proclaiming values that are contrary to ours. It has emulators on every continent.

– And a final painful lesson: our very values are at crisis point in our own democracies. The rule of law, tolerance, equal human dignity and debate based on verifiable facts have been trampled on in the world's two oldest democracies: the United States and the United Kingdom. Within the EU itself, governments are openly flouting the principles of its Charter of Fundamental Rights.

Or, en quelques années, nous voilà revenus sur terre. Brutalement.

- Nous l'avons appris en 2008 et vérifié en 2019 : nous ne sommes pas plus capables de maîtriser la finance mondiale qu'en 1929. Même un Etat Européen développé appartenant au club des pays les plus riches du monde peut se retrouver menacé de défaut de paiement.

- Certes, la guerre est devenue inimaginable entre nous, au sein de l'Union. Mais elle reste une option politique familière pour presque tous les autres pays du monde, même sur le Vieux Continent, et y compris potentiellement *contre* nous.

- Au XXI^e siècle encore, la cruauté aveugle n'est pas l'apanage de militants musulmans fanatisés. Des dirigeants défenseurs autoproclamés des valeurs chrétiennes se font gloire d'y recourir à leur gré, même contre d'autres fidèles de l'orthodoxie chrétienne. Les pays européens découvrent avec stupéfaction que, trente ans après la fin de la guerre froide, la Russie déploie des missiles nucléaires braqués sur des objectifs ouest-Européens.

- Autre malédiction liée à la condition humaine, la « peste », le risque de pandémie, n'a pas disparu avec les antibiotiques. En quelques semaines, un nouveau virus hyper-contagieux surgi dans un marché du fin fond de l'Asie a pu mettre à mal nos systèmes de santé et nos entreprises à l'arrêt.

- La démocratie libérale n'est pas une condition indispensable au développement économique. En combinant l'extrême capitalisme et l'extrême totalitarisme, la Chine est parvenue en trente ans à se hisser aux premiers rangs du progrès scientifique et technologique. La voilà en compétition arrogante avec les Etats-Unis pour la domination du monde, auquel elle offre des valeurs contraires aux nôtres. Elle trouve des émules sur tous les continents.

- Dernière leçon douloureuse : nos valeurs elles-mêmes sont en crise dans nos propres démocraties. L'état de droit, la tolérance,

No, political progress is not a river that only flows in one direction. If there is perhaps a particular direction to history, the right compass for navigating it has not yet been found; its course is by no means irreversible. And the very possibility of ethical progress is more uncertain than ever.

2 – It is a harsh lesson. But everything is happening as if that lesson has finally started to be understood, since 2019, in Brussels as it has in all European capitals.

Pandemic, widespread recession, war – all areas in which the EU used to have no direct powers. Yet it has mounted a unanimous, effective and ever faster response: pooled orders for the development and delivery of revolutionary vaccines against an unknown virus; an economic recovery plan funded by a huge EU loan in order to come to the aid of the most vulnerable Member States; unprecedented economic and financial sanctions against the aggressor that were in place as early as on day five of the Ukrainian war. No-one would have thought that ‘Brussels’ – meaning, in this instance, the European institutions and heads of government acting in complete agreement – would be capable of such responsiveness.

The fact is that these tragic events have been as educational for citizens as they have been for those in government office. The public at large has now had the good sense to realise that if Europe, in the face of this century’s great challenges and unexpected events that defy the imagination, is not on the front line, we are all condemned to powerlessness. All of a sudden, subsidiarity – much-vaunted and mysterious as it is – starts to make sense and is the right approach to take: nothing of any significance can be decided on without Europe, but Europe must now be single-minded in pursuit of this. Clearly, in the early 2020s, a new chapter in Europe’s history has begun.

3 – The fact that the underlying conditions are now right – but how long is that going to last? – must prompt us to consolidate what has been newly gained and bring in other innovations that have been put off for too long. Three stumbling blocks have been removed, so let us throw ourselves into the challenge!

l'égalité dignité des êtres humains, le débat fondé sur des faits vérifiables, ont été foulés au pied dans les deux plus anciennes démocraties du monde, les Etats-Unis et l'Angleterre. Au sein même de l'Union, des gouvernements bafouent ouvertement les principes de sa Charte des droits fondamentaux.

Non, le progrès politique n'est pas une rivière sans retour. Si l'histoire a peut-être un sens, la boussole n'en a pas encore été trouvée, et sa marche n'a rien d'irréversible. Quant à la possibilité même d'un progrès éthique, elle reste plus douteuse que jamais.

2 – La leçon est rude. Mais tout se passe comme si elle commence enfin à être comprise depuis 2019, à Bruxelles comme dans toutes les capitales européennes.

Pandémie, récession généralisée, guerre : l'Union Européenne n'avait pas de compétence directe sur de tels sujets. Elle a pourtant réagi de manière unanime, efficace et de plus en plus rapidement. Commandes groupées pour la mise au point et la livraison de vaccins révolutionnaires contre un virus inconnu ; plan de relance économique financé par un énorme emprunt communautaire pour sauver les Etats les plus affaiblis ; sanctions économiques et financières inédites contre l'agresseur mises en place dès le cinquième jour de la guerre d'Ukraine : personne n'aurait imaginé « Bruxelles » - en s'espèce les institutions européennes et les chefs de gouvernement unanimes - capable d'une telle réactivité.

Car ces événements dramatiques ont eu aussi un effet pédagogique sur les citoyens, autant que sur les gouvernants. Le bon sens populaire a désormais compris : face aux grands défis et aux incroyables imprévus de ce siècle, si l'Europe n'est pas en première ligne, nous sommes tous condamnés à l'impuissance. Tout d'un coup, la fameuse, la mystérieuse subsidiarité prend son sens, et s'applique : rien d'important ne peut se décider sans l'Europe, mais il faut désormais qu'elle

– The financial block on the EU budget. *An unspoken fact that has paralysed EU policy, with the public kept completely in the dark, was the tacit agreement among governments to limit the EU budget to a ridiculously low 1% of EU GDP. Given that two thirds of the budget is given over to the traditional policy areas of agriculture and regional development, there is very little left for new policies.*

Only thanks to an exceptional 750-billion-euro EU loan have the mountainous national debts caused by the pandemic been sustainable: the traditional spending cap has been popped like a champagne cork. To ensure that the loan can be serviced, the EU is finally starting to acquire new fiscal own resources. Now that taboos have been broken, the great political debate must now get under way. Apart from bailing out national budgets, which is now being taken care of, how should such a volume of resources be used to fund today's new priorities: climate transition, the digital revolution, research, space, security, defence, vocational training and Erasmus? And how, at long last, can the EU budget – both revenue and expenditure – be made subject to a genuine parliamentary oversight procedure? 'No taxation without representation!'

– The traditional block on foreign and defence policy. *When the Soviet Union crumbled away, the fact that the Atlantic Alliance was kept going and even expanded maintained the illusion, for European countries, that foreign policy would henceforth be reduced to the economy and to the 'arts of peace'. An ordinary EU Member State's relation with its neighbours would henceforth be organised within the Brussels 'club'; and as for 'hard' diplomacy – the big external threats – the US, like a big brother, would remain in charge. That's all over now. Four successive US Presidents – two Democrats and two Republicans – clearly stated, without really being understood, where Washington's priorities would lie: in the Pacific. 'Stalin's organs' bombarding Kyiv have been more persuasive: because the new German coalition has been won over – in breath-taking fashion – to shouldering the country's international responsibilities and*

s'y consacre exclusivement. Ce début des années 20 ouvre clairement un nouveau chapitre de l'histoire Européenne.

3 – Les conditions de température et de pression ainsi réunies – pour combien de temps ? – doivent nous inciter à consolider ces nouveaux acquis et à lancer d'autres novations trop longtemps différées. Trois verrous ont sauté : engouffrons-nous !

- *Le verrou financier sur le budget de l'Union.* Totalement méconnu des opinions publiques, un non-dit paralysant de la politique européenne était l'accord tacite des gouvernements pour limiter le budget communautaire au niveau ridiculement bas de 1% du PIB européen. Sachant que les deux tiers du montant sont consacrés aux politiques traditionnelles de l'agriculture et du développement régional, il reste bien peu pour des politiques nouvelles.

Les dettes nationales abyssales creusées par les conséquences de la pandémie n'ont pu être supportées que grâce à un emprunt européen exceptionnel de 750 milliards d'euros : le plafond historique des dépenses a ainsi sauté comme un bouchon de champagne. Pour garantir le service de l'emprunt, l'Union commence enfin à se doter de nouvelles ressources fiscales propres. Les tabous étant brisés, le grand débat politique doit maintenant s'ouvrir : au-delà du sauvetage des budgets nationaux, maintenant assuré, comment utiliser un tel niveau de ressources pour financer les nouvelles priorités d'aujourd'hui : transition climatique, révolution numérique, recherche, espace, sécurité, défense, formation professionnelle et Erasmus ? Et comment soumettre enfin le budget commun à une vraie procédure parlementaire, pour les ressources comme pour les dépenses ? « No taxation without representation » !

- *Le verrou historique de la politique étrangère et de la défense.* Quand l'Union soviétique est tombée en poussière, le maintien, et même l'extension, de l'Alliance atlantique ont entrete-
nu les pays européens dans l'illusion d'une politique extérieure

to the cause of European defence, decisive advances that have been put off for too long are now possible.

– The political block on European solidarity. Everyone was happy to voice their solidarity or be afforded it through the cohesion funds. Art from that, northern countries left southern countries to cope with the pressures of migration from the other side of the Mediterranean; western countries remained indifferent to the fears voiced by countries neighbouring a threatening Russia; and everyone balked at giving up their particular energy model in favour of the shared goal of EU political autonomy and the abandonment of fossil energy. But now France is sending the troops it is withdrawing from Mali to Romania; Germany is abandoning the Nord Stream 2 pipeline; and Poland and Hungary, for which all forms of immigration were off-limits for fear that their national identity would be diluted, are now opening their arms to welcome a million Ukrainians.

This new political Europe has yet to be reflected in the election of a public figure by European universal suffrage. The Treaty of Lisbon makes provision for that: as candidate for President of the Commission, the European Council is required to select the public figure who is best placed in the light of the outcome of the European elections. Is it too much to ask of our great national leaders if we call on them to surrender a little of their egos in favour of a genuine elected representative of the peoples of Europe?

désormais réduite à l'économie et aux « arts de la paix ». Pour un Etat membre ordinaire de l'Union, les relations avec ses voisins s'organisent désormais dans le cadre du « club » de Bruxelles, et quant à la diplomatie « dure », les grandes menaces extérieures, le grand frère américain restait en charge. C'est fini. Quatre présidents américains successifs, deux démocrates et deux républicains, avaient clairement exprimé la priorité désormais donnée par Washington au Pacifique, sans être vraiment compris. Les orgues de Staline bombardant Kiev ont été plus éloquentes : la conversion spectaculaire de la nouvelle coalition allemande aux responsabilités internationales du pays et à la cause de la défense européenne rend possible un progrès décisif trop longtemps différé.

- *Le verrou politique de la solidarité européenne.* Chacun se contentait de l'exprimer ou d'en bénéficier à travers les fonds de cohésion. Pour le reste, les pays du nord laissaient ceux du sud affronter les pressions migratoires venues d'outre-Méditerranée, ceux de l'ouest restaient indifférents aux craintes exprimées par les voisins de la menaçante Russie, chacun rechignait à sacrifier les particularités de son modèle énergétique à l'objectif commun d'autonomie politique de l'Union et d'abandon des énergies fossiles. Mais désormais la France envoie en Roumanie les troupes qu'elle retire du Mali, l'Allemagne renonce au gazoduc Nord Stream 2, les Polonais et les Hongrois, qui se fermaient à toute forme d'immigration par crainte de la dilution de leur identité nationale, ouvrent les bras à un million d'Ukrainiens.

Il reste à incarner cette nouvelle Europe politique dans une personnalité issue du suffrage universel européen. Le traité de Lisbonne le prévoit : le Conseil européen est tenu de choisir, comme candidate à la présidence de la Commission, la personnalité la mieux placée au vu du résultat des élections Européennes. Est-ce trop demander de nos grands leaders nationaux en les invitant à sacrifier un peu de leurs egos personnels au profit d'un(e) vrai(e) élu(e) des peuples d'Europe ?

Alexander Stubb

*Director, School of Transnational Governance,
European University Institute*

As Former MEP I will take two minutes of your time.

The following points:

The EU advances only through crisis, usually it's crisis chaos and sub-optimal solutions, it happened in the oil crisis in the 1970s, which led to the Single European Act, it happened in 1989, which led to Maastricht, Amsterdam, Nice and Lisbon. Now we have had three collective crisis which have hit us, the first one is the Euro crisis, the second one is asylum and the third one is Covid.

2022 will go down in history as the biggest unifying moment that we have ever seen. We will move towards a truly common foreign and security defense policy, we will move towards the mutualization of debt, we will move to a new European security structure where Russia will be completely and utterly isolated, and on the other side of the new iron curtain will have 30 to 35 states, some of which are members in the European Union, some which are in NATO.

I think this is one of these huge moments in history and one of those moments where Europe will cease the moment advance and become more federative, more democratic, more efficient than ever before.

We are used to thinking about the EU as a regulatory superpower, I think we need to start thinking about it as an acting superpower, whether it's monetary, whether it's trade, whether it's health, whether

Alexander Stubb

Directeur École de Gouvernance Transnationale,
Institut Universitaire Européen

En tant qu'ancien Député au Parlement Européen, je me permets de prendre deux minutes de votre temps.

Je souhaite évoquer les points suivants :

L'Union Européenne ne progresse qu'à travers les crises. En général, il s'agit de crises, de chaos et de solutions non optimales. Nous l'avons vu lors de la crise pétrolière des années 1970, qui a abouti à l'Acte Unique Européen. Nous l'avons vu en 1989, qui a conduit aux Traités de Maastricht, d'Amsterdam, de Nice et de Lisbonne. Nous sommes désormais confrontés à trois crises collectives : la première est celle de l'euro, la deuxième celle de l'asile et la troisième est la crise de la COVID-19.

L'année 2022 marquera l'histoire comme le plus grand moment unificateur jamais connu. Nous allons nous acheminer vers une politique étrangère et une politique de sécurité et de défense véritablement communes. Nous allons nous diriger vers une nouvelle structure européenne de sécurité dans laquelle la Russie sera complètement et radicalement isolée, tandis que de l'autre côté du nouveau rideau de fer se trouveront 30 à 35 États, certains faisant partie de l'Union Européenne ou de l'OTAN. Je suis convaincu qu'il s'agit là de l'un de ces grands tournants de l'histoire, l'un de ces moments où

it's asylum, whether it's foreign policy, defense, competition, the EU is back in the game.

l'Europe saura profiter de l'élan pour devenir plus fédérée, plus démocratique et plus efficace que jamais.

Nous avons l'habitude de voir l'Union Européenne comme une superpuissance réglementaire. Je crois que nous devrions commencer à la considérer comme une superpuissance d'action. Qu'il s'agisse d'action dans le domaine monétaire, commercial, dans le domaine de la santé, de l'asile, de la politique étrangère, de la défense, de la concurrence, l'Union Européenne reprend la course !

Teresa Riera Madurell

Honorary Secretary European Parliament

Former Members Association

***Let's move forward together towards our strategic
sovereignty***

Current challenging situations affecting the EU and its citizens have highlighted its excessive vulnerability and dependence on external actors, while at the same time evidencing the need to improve their progress towards being stronger and strategically autonomous, for its own benefit, but also to contribute, from a leadership position, to a better and fairer world. This is a collective responsibility, so we all need to reflect on the best way to contribute to this common goal. Acting together is essential not only to successfully face and emerge from the unprecedented crises that are affecting us, but also to advance in the search for solutions to global challenges.

Join forces have always been essential for human progress. In the EU we all share the same values and the same determination to face the challenges of our time, to master them; but in this crucial moment we are living, in which we face new threats, it is necessary that our commitment to values go hand in hand with the implementation of practical policies to address them. For this, what is needed is the political will to give the EU the capacity to act both in terms of rules and resources to meet its targets on strategic autonomy and strength, as well as all the citizens' expectations in the European project.

Certainly, different recent crises, some of which are unfortunately still alive (such as the crisis caused by the COVID-19 pandemic, now that of the war in Ukraine, or previously the consequences

Teresa Riera Madurell

Secrétaire Honoraire Association des
Anciens Députés Européens

Plein cap sur la souveraineté stratégique et des valeurs Européennes consolidées

Les épreuves que l'Union et ses citoyens traversent actuellement ont démontré sa vulnérabilité et sa dépendance vis-à-vis d'acteurs externes. Elles font également ressortir la nécessité de redoubler d'efforts pour rendre l'Union plus forte et autonome sur le plan stratégique, non seulement dans son propre intérêt, mais aussi pour asseoir sa position de chef de file par laquelle elle contribue à bâtir un monde meilleur et plus juste. Cette responsabilité nous incombe à tous et appelle une réflexion de notre part sur la meilleure façon de réaliser cet objectif commun. Nous devons impérativement œuvrer de concert pour non seulement surmonter les crises sans précédent que nous vivons actuellement, mais aussi pour tenter de remédier aux défis qui se posent à l'échelle mondiale.

L'union des forces a toujours été un moteur de progrès dans l'histoire de l'humanité. Nous partageons tous les mêmes valeurs européennes et la même détermination à surmonter les défis de notre temps. Cette époque charnière, lourde de nouvelles menaces, nous impose toutefois de traduire cet engagement en actions concrètes. Nous devons dès lors faire preuve de volonté politique pour donner à l'Union la marge de manœuvre procédurale et les ressources qui lui permettront de devenir plus forte et de gagner son autonomie

of the difficult relations with the Trump administration) have highlighted the urgent need to reduce Europe's dependence on third-country governments and companies, in key strategic areas, such as technology, medicine or energy, in supply chains and critical infrastructure. According to Josep Borrell, the EU's high representative for foreign affairs and security policy and vice president of the European Commission, strategic autonomy is, for the EU, "a process of political survival" and it should be expanded to other areas than security and defence to safeguard the EU's economic and strategic interests and European values.

Charles Michel, president of the European Council, also clearly said that the strategic independence of Europe is our new common project for this century. According to this, progressing in fields like technology, digitalization, computing power, data control, cybersecurity, or clean energy production and in strengthening values such as democracy or reducing inequalities, among others, is becoming crucial for our project.

Favorably, before the Covid-19 crisis, the EU was already on a path of fundamental transformations. We had already made the decision to become the first carbon-neutral continent by 2050 and had adopted an ambitious digital agenda, in line with our core values.

The pandemic has increased, even more, our resolve to transform our economies and societies. Ambitious and unprecedented financial resources have been mobilized: more than €1.8 trillion for the coming years, including €750 billion raised through the issuance of European Union bonds; a historic decision that made the EU stronger and more united to better tackle the difficult challenges it faces.

These pandemic recovery funds will be invested mainly in the three transitions that we have underway: the green, the digital and the social transitions, which will empower the EU to move forward at a good rate in these crucial fields.

Achieving a green strategic autonomy is something urgent in such an increasingly dangerous world. EU imports of energy and

stratégique, mais aussi pour combler les attentes de tous les citoyens vis-à-vis du projet Européen.

Les récentes crises, dont certaines sont hélas toujours d'actualité, telles que la pandémie de COVID-19 et désormais la guerre en Ukraine, ou encore celle engendrée il y a quelque temps par les relations difficiles avec l'administration Trump, ont assurément fait ressortir la nécessité de réduire de toute urgence la dépendance de l'Europe vis-à-vis de gouvernements et d'entreprises de pays tiers dans des domaines stratégiques, tels que la technologie, la santé ou encore l'énergie, dans les chaînes d'approvisionnement et les infrastructures critiques. Le haut représentant de l'Union pour les affaires étrangères et la politique de sécurité et vice-président de la Commission Européenne, Josep Borrell, estime que l'autonomie stratégique est une démarche de survie politique qui, afin de préserver les valeurs et les intérêts économiques et stratégiques de l'Union, ne devrait pas se limiter à la sécurité et à la défense.

Charles Michel, Président du Conseil Européen, considère lui aussi que l'indépendance stratégique de l'Europe est le nouvel enjeu de ce siècle. Dans cette optique, il devient essentiel de progresser dans des domaines tels que la technologie, la numérisation, la puissance de calcul, le contrôle des données, la cybersécurité ou encore la production d'énergies renouvelables, de renforcer les valeurs démocratiques et de réduire les inégalités.

Des transformations essentielles étaient déjà à l'œuvre au sein de l'Union avant la crise de la COVID-19. Fidèles à nos valeurs fondamentales, nous avons déjà décidé de faire de l'Europe le premier continent neutre en carbone d'ici à 2050 et avons entamé une transition numérique ambitieuse.

La pandémie n'a eu pour effet que de renforcer notre détermination à transformer nos économies et nos sociétés. Des ressources financières sans précédent ont été débloquées : plus de 1 800 milliards d'euros pour les années à venir, dont 750

critical raw materials can be substantially reduced by building a fully integrated, digitalised and competitive EU energy market, based largely on renewable sources, by taking ambitious energy efficiency measures, by supporting circular economy strategies, and by promoting the development of technologies efficient in their use of both materials and energy.

Moving to digital sovereignty is also of great importance. That implies that the EU must free itself from its dependencies on hardware and software, both on governments and high-tech companies from third countries.

Important steps forward have been already given by creating, the Euro-HPC Joint Undertaking; High Performance Computing is today essential for cutting-edge research in the majority of fields of knowledge, and by the announcement of a “European Chips Act” for this year, to secure Europe’s supply of microchips in response to the high dependency on a very limited number of non-EU suppliers.

It is about developing crucial European technologies essential for the citizen’s well-being, with the aim to bring the economic and social benefits of this transformation to Europeans and implement an inclusive digital Europe, with powerful digital services, technologies, infrastructures and skills, which, in addition will allow EU to play a leading role on the world stage.

With initiatives like these the EU is clearly laying the foundations of its sovereignty to have results in the shortest possible time, but not to be isolated, which would be contrary to the EU interests, values and culture. Instead, it is about reconciling technological sovereignty with a commitment to strategic openness and international cooperation, that more than ever is a priority.

The EU must be stronger, more autonomous, and firmer, to defend a fairer world. And it is in this spirit that we must progress in integrating the objectives of the 2030 Agenda into our system of economic governance.

levés sous la forme d'obligations de l'Union. Cette décision historique nous a rendus plus forts, plus unis et mieux à même de surmonter les épreuves difficiles que nous traversons.

Ces fonds de relance, destinés à atténuer les effets de la pandémie, seront principalement affectés aux transitions que nous avons amorcées sur les plans environnemental, numérique et social, ce qui permettra à l'Union de progresser rapidement dans ces domaines clés.

Dans un monde où les dangers se multiplient, l'autonomie énergétique est une urgence. Nous pouvons réduire considérablement nos importations d'énergie et de matières premières critiques en créant un marché Européen de l'énergie pleinement intégré, numérisé et compétitif, fondé en grande partie sur des sources renouvelables. Pour ce faire, il faut adopter des mesures d'efficacité énergétique ambitieuses, favoriser l'économie circulaire et promouvoir la mise au point de technologies économes en matières premières et en énergie.

Pour parvenir à la souveraineté numérique, qui revêt une importance tout aussi capitale, l'Union doit s'affranchir de ses dépendances vis-à-vis des gouvernements et des entreprises de haute technologie de pays tiers concernant les composants matériels et logiciels.

La création de l'entreprise commune pour le calcul à haute performance européen (EuroHPC) marque un grand pas en avant dans cette direction — le calcul à haute performance est en effet essentiel à la recherche de pointe dans la plupart des domaines de connaissances — tout comme la législation Européenne sur les semi-conducteurs annoncée pour cette année, qui visera à sécuriser l'approvisionnement de l'Europe en puces électroniques alors qu'elle est encore tributaire d'un nombre très limité de fournisseurs de pays tiers.

L'enjeu est de mettre au point des technologies européennes essentielles au bien-être des citoyens, pour que ceux-ci bénéficient

The European values on which the EU is based are set out in Article 2 of the Treaty: respect for human dignity, freedom, equality, tolerance and solidarity must be embedded through credible and effective enforcement mechanisms in all measures adopted by the EU. More than ever, the EU must strongly defend fundamental values such as democracy, human rights, the rule of law, peaceful cooperation and fundamental freedoms, which have to remain our guide to pursue our interests.

In such a difficult and serious moment, we are living, when, once again, war is present on the European soil, when international law, democracy and human dignity are being attacked, the EU must remain an important actor for peace and progress and use its influence and strength to defend our values, our beliefs and our common future.

The EU is showing itself to be strong, united and perfectly coordinated, making important decisions together to face such a great challenge, and many more will have to be made in the future. It is our duty to live up to this historic moment.

Let's then move in the direction of making European citizens' hopes into reality as soon as possible. As the future of Europe starts today.

des avantages économiques et sociaux qui découleront de cette transition, et de bâtir une Union inclusive sur le plan numérique, dotée de services, de technologies, d'infrastructures et de compétences numériques puissants, ce qui lui permettra par ailleurs de jouer un rôle de premier plan sur la scène mondiale.

Par ces initiatives, l'Union jette les bases de sa souveraineté, dont elle souhaite récolter les fruits dans les meilleurs délais, mais sans chercher à s'isoler, ce qui serait contraire à ses intérêts, à ses valeurs et à sa culture. L'objectif est plutôt de parvenir à la souveraineté technologique tout en restant ouvert au monde et à la coopération internationale, ce qui représente plus que jamais une priorité.

L'Union se doit d'être plus forte, plus autonome et plus ferme, afin de défendre un monde plus juste ; c'est dans cet esprit que nous devons avancer pour intégrer les objectifs du programme à l'horizon 2030 dans notre système de gouvernance économique.

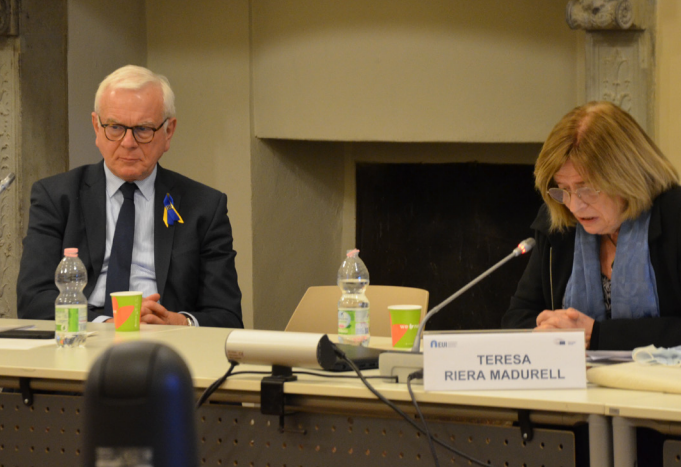
D'après l'article 2 du traité UE, l'Union est fondée sur les valeurs de respect de la dignité humaine, de liberté, d'égalité, de tolérance et de solidarité, qui doivent être intégrées dans toutes les mesures qu'elle adopte au moyen de mécanismes d'exécution crédibles et efficaces. L'Union est plus que jamais amenée à défendre avec force la démocratie, les droits fondamentaux, l'état de droit, la coopération pacifique et les libertés fondamentales, qui doivent continuer de nous guider dans la poursuite de nos intérêts.

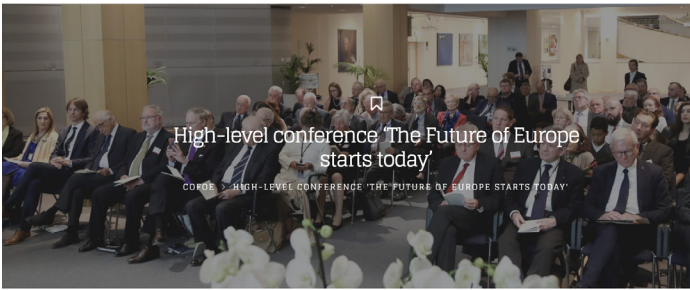
Tandis que la guerre est de retour sur le sol européen et que le droit international, la démocratie et la dignité humaine sont foulés aux pieds, l'Europe doit conserver, dans l'adversité, son rôle d'acteur pour la paix et tirer parti de son influence et de sa force pour défendre nos valeurs, nos convictions et notre avenir commun.

L'Union est forte, unie et parfaitement coordonnée, en ce sens que ses États membres prennent ensemble des décisions importantes pour relever ces défis et seront appelés à en prendre de nombreuses autres à l'avenir. Il est de notre devoir de nous montrer à la hauteur de ce moment historique.

Nous devons faire en sorte que les espoirs des citoyens deviennent réalité au plus vite. C'est aujourd'hui que se joue l'avenir de l'Europe.







European Parliament Former Members Association
@Europarl_FMA

@EP_President Roberta Metsola's statement on 'The #FutureofEurope starts today' high-level conference.

21 March at 14.30 (CET)
Livestreamed from Florence bit.ly/37FsYSn

#CoFoE #TheFutureofEurope



European Liberal Forum

Mark your calendars for the "The Future of Europe starts Today" conference, with the participation of EP President Hilde Vautmans.

Set your livestream reminder here: bit.ly/35vknkZ

Visualizza traduzione



FEPS
@FEPS_Europe

Since the calling of the Conference on the #FutureofEurope, we are overcoming major crises, says FEPS Vice-President Enrique Barón Crespo "The fight against the #pandemic, the recovery of the economy...and in every case, after some doubts, the answer has been a major step forward"



Maria João Rodrigues and 2 others

Tweet

Historical Archives of the European Union
@EUI_HistArchEU

Terrific panel today!

Happy to have members of the @Europarl_FMA on campus to discuss their ideas for the #futureofEurope with the EP political foundations @martensCentre @FEPS_Europe @EurLiberalForum @GEFEurope. Join us at 14:30 on youtu.be/GNRSjyzDQ

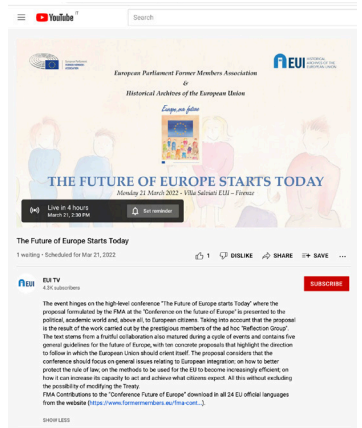


Anna Ravoni and 9 others
11:08 am - 21 Mar 2022 - Twitter Web App

European Parliament Former Members Association
@Europarl_FMA

Thanks to everyone who participated to the High-Level Conference 'The #FutureofEurope starts today'.

FMA Secretary Teresa Riera Madurell concludes: "The EU is about reconciling autonomy with a commitment to a strategic openness and international cooperation."
@EUI_HistArchEU



Martens Centre
@MartensCentre

.@MDzurinda now at 'The #FutureofEurope Starts Today' conference: "I would like to share my conviction with you: I strongly believe that the #EU should shape itself into an authentic federation based and develop strictly and rightly on the subsidiarity principle."
#CoFoE



European Parliament Former Members Association and 4 others



This text is available in all EU official languages at the bottom of this page.

Our European Union – Time to be Bold, to Act, and to Deliver

Proposal from the Former Members Association of the European Parliament (FMA) to the Conference on the Future of Europe

Notre Union européenne – Place à l'audace, à l'action et aux résultats

Proposition de l'Association des anciens députés (AAD) du Parlement européen à la conférence sur l'avenir de l'Europe

Fondée sur les rapports et les documents des réunions du 22 avril, du 30 juin, du 12 octobre et du 7 décembre 2021, et enrichie par les contributions diverses et fécondes des membres de l'AAD et des députés au Parlement européen, la présente proposition a pour objectif d'établir un large consensus au sein de l'AAD et de son groupe de réflexion sur l'avenir de l'Europe afin de contribuer à la séance plénière de la conférence sur l'avenir de l'Europe (d'après la «conférence»).

Introduction

"J'ai toujours pensé que l'Europe se ferait dans les crises, et qu'elle serait la somme des solutions qu'on apporterait à ces crises." (Jean Monnet, Mémoires, Paris, Fayard, 1976, p. 488)

En ces temps de crise sans précédent, il est plus important que jamais que l'Union européenne, qui doit faire face à des critiques tant internes qu'externes, réfléchisse à son avenir. Rassemblés sous l'égide de l'AAD, les anciens députés peuvent d'une certaine façon apporter leur pierre à l'édifice, compte tenu de leur expertise, de leur expérience et de leur mémoire politique et institutionnelle acquises au sein de la seule institution de l'Union élue au suffrage universel direct par ses citoyens.

La conférence est l'occasion unique de réfléchir à l'avenir de l'Union et d'engager un dialogue ouvert et inclusif à ce sujet.

Nous sommes convaincus qu'elle devrait être axée sur les grandes questions liées à l'intégration européenne et sur la manière de renforcer l'efficacité et la capacité

JAN20273, Parlement Européen- Rue Wiertz, 9-1047 Bruxelles
Tel. 32(2) 284 07 03 Fax. 32(2) 284 09 89
formembers@europarl.europa.eu
www.formembers.eu

Communiqué de presse du 18 mars – pour publication immédiate

Roberto Metsola, Hans-Gert Pötering, Enrique Barón Crespo, ainsi que des dirigeants de la fondation européenne ont évoqué l'avenir de l'Europe au cours de la conférence du 21 mars intitulée "The Future of Europe Starts Today".

Des membres éminents de l'association des anciens députés au Parlement européen (AAD), accompagnés des présidents des fondations politiques européennes, d'universitaires et de personnalités politiques, se réuniront à l'Institut universitaire européen, dans la ville italienne de Florence, pour débattre de la contribution de l'AAD à l'initiative "Our European Union - Time to be Bold, to Act, and to Deliver", la conférence sur l'avenir de l'Europe.

La Présidente du Parlement européen, **Roberto Metsola**, s'est exprimée en ces termes: «Au cours des dernières années, ensemble, nous avons fait face à de nombreuses crises: des crises financières, environnementales, sociales, sanitaires, politiques ou encore, plus récemment, géopolitiques. Ce fut surtout de leçons douloureuses à tirer, mais qui s'il faut le dire, la conférence sur l'avenir de l'Europe représente pour nous une occasion unique de jeter un regard franc sur l'Europe. Un regard franc sur nos succès, mais aussi sur nos échecs. Et aller vers l'avenir».

Le président de l'Association des anciens députés au Parlement européen, **Hans-Gert Pötering** a déclaré: «L'AAD souhaite rappeler l'Institut universitaire européen et les archives historiques de l'UE pour avoir organisé cette manifestation de haut niveau à Florence et organisé un débat ouvert et plurielle sur notre proposition de contribution à la conférence sur l'avenir de l'Europe. Nous travaillons de concert pour que l'Union européenne soit plus proche de ses citoyens et qu'elle puisse surmonter les défis d'aujourd'hui et de demain, l'espèce de tout cela que notre précieuse coopération se poursuivra dans les années à venir. Le genre que même Vladimir Poutine contre le peuple ukrainien nous montre l'importance de nos valeurs européennes communes et nous rappelle qu'en tant qu'Européens, nous devons tous faire preuve de solidarité».

Monica Baldi, vice-présidente de l'Association des anciens députés au Parlement européen, a déclaré: «En cette période de crise mondiale, il est essentiel de prêter attention à cette autoévaluation vigile de l'Union européenne, qui cherche à garantir la paix, à protéger l'État de droit et à consolider la démocratie participative par l'institutionnalisation de la démocratie représentative, comme nous l'avons indiqué dans la proposition de l'AAD. Nous proposons cette contribution au débat sur la conférence sur l'avenir de l'Europe à Florence, en même temps que l'établissement d'un futur de l'Europe, organisé en collaboration avec les Archives historiques de l'Union européenne».

Renaud Dehousse, président de l'Institut universitaire européen, s'est exprimé en ces termes: «L'UE est au cœur de la mondialisation et de la mondialisation. L'Association des anciens députés au Parlement européen et d'organiser avec elle un événement qui, à n'en pas douter, permettra d'acquiescer des contributions actuelles à la conférence sur l'avenir de l'Europe. L'Institut intellectuel qui représenterait les nombreux experts réunis aujourd'hui complèterait parfaitement les recommandations émises par le point de citoyens européens que nous avons organisé en décembre».

PRESS RELEASE 18 March - for immediate release

Roberto Metsola, Hans-Gert Pötering, Enrique Barón Crespo, European Foundation leaders address the future of Europe in the 21 March conference: "The Future of Europe Starts Today".

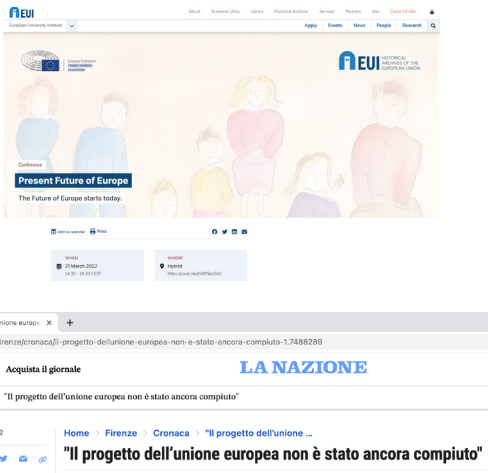
Prominent members of the European Parliament Former Members Association (FMA), along with the Presidents of the European Political Foundations, academics and politicians will meet at the European University Institute's in Florence to discuss and debate the FMA's contribution to the Conference on the Future of Europe "Our European Union - Time to be Bold, to Act, and to Deliver".

President of the European Parliament **Roberto Metsola** stated: "Over the years, we have weathered together many storms: financial, environmental, social, health, political and recently, also geopolitical. They have all led to painful lessons. Lessons that we must learn. The Conference on the Future of Europe is a unique opportunity for us to be honest about Europe. Honest about our feelings but also honest about our successes. And we have had a few."

President of the European Parliament Former Member's Association **Hans-Gert Pötering** said: "The FMA is grateful to the European University Institute, and the EU for having organized this high-level event in Florence and for hosting a pluralistic and open debate on our proposal to the Conference on the Future of Europe. We work together towards a European Union that is closer to its citizens and capable of overcoming the challenges of today and tomorrow. I wish to express my hope that our valuable co-operation will continue over the years. Putin's war against the people of Ukraine shows us how important our common European values are and that as Europeans we have to stand together for solidarity."

Vice President of the European Parliament Former Member's Association **Monica Baldi** declared: "In this moment of world crisis it is important to take stock, assess the extraordinary needs of European solidarity aimed at guaranteeing peace, protecting the rule of law and consolidating participatory democracy through representative democracy as we highlighted in our FMA proposal. We present this contribution to the debate on the "Conference on the Future of Europe" here in Florence, along with the "Present Future of Europe" event in collaboration with the Historical Archives of the European Union."

Professor **Renaud Dehousse**, President of the European University Institute, said: "The EU is destined to build on the long-standing partnership with the EP Former Members Association and jointly host with it an event that will no doubt provide insightful contributions to the Conference on the Future of Europe. The intellectual input coming from a many distinguished practitioners will represent a perfect complement to the recommendations issued by the European Citizens Panel we hosted in December, thus confirming the Institute's central role in the historic process that will conclude in the spring."



"Il progetto europeo non è ancora compiuto: negli anni abbiamo resistito a molte tempeste finanziarie, ambientali, sociali, sanitarie, politiche, e recentemente anche geopolitiche, che hanno lasciato tutte dolorose lezioni che dobbiamo imparare". Lo ha detto Roberto Metsola, presidente dell'Europarlamento, in un videomessaggio inviato alla conferenza "Il futuro dell'Europa inizia oggi", promossa a Villa Salvati dell'Istituto universitario europeo a Firenze. La conferenza, ha spiegato Metsola, "è un'opportunità unica per parlare con onestà dell'Europa, dei nostri fallimenti ma anche dei nostri successi. E ne abbiamo alcuni: i nostri risultati si vedono attraverso il nostro motore economico, il più grande mercato unico a livello mondiale; attraverso i nostri valori, i diritti e le tutele dei nostri cittadini; il nostro livello di innovazione, la qualità del nostro cibo, i nostri standard ambientali". E "anche quando ha dovuto fronteggiare l'aggressione di Putin" all'Ucraina, "la nostra Europa è rimasta salda e unita, ponendosi come un vero fardo di diplomazia internazionale, pace e sicurezza".

Tra i presenti alla conferenza – moderata anche dal vicedirettore de La Nazione, Piero Facchin – Renaud Dehousse (Jue), l'ex presidente del Parlamento europeo Hans-Gert Pötering, Monica Baldi, Elmar Brok, Monica Frasson, Mikulas Dzurinda, Maria Joao Rodrigues, Hilde Vautmans e Dirk Hoiamans.

Dubravka Šuica

*Vice-President for Democracy and Demography of the
European Commission*

*“Preface to Former Members Association Book on the
Conference on the Future of Europe”*

***The Conference on the Future of Europe: an innovative,
citizens centred process, for a democracy fit for the future***

As European Commission Vice-President for Democracy and Demography, I am honoured to count the Former Members Association amongst our partners in the Conference on the Future of Europe. And just like democracy itself... Indeed, just like the European Union project, this partnership will continue and develop because the work of European democracy remains unfinished. That is why we require the commitment, the drive, the expertise and the vision of all who accompany us in this innovation in European democracy, including those who have the added advantage of a vast repertoire of institutional memory.

The Conference on the Future of Europe takes place against the backdrop of first the COVID19 pandemic and secondly, the Kremlin's aggression and war on Ukraine. Both remind us of the importance of having strong, resilient and responsive democratic institutions, capable of responding to crises, united in solidarity, based on our common values. Having experienced war, myself, I know what it means to be frightened for the lives of your children and family while also dependent on the help and intervention of friends and allies. I was humbled that through the Conference we were able to give a voice to the moving, yet inspiring contributions from 4 brave citizens of Ukraine at one of our plenary sessions.

Dubravka Šuica

Vice-Présidente de la Commission Européenne
chargée de la Démocratie et de la Démographie

« Préface du livre de l'AAD sur la Conférence sur
l'Avenir de l'Europe »

**La Conférence sur l'Avenir de l'Europe : un processus
novateur et centré sur les citoyens, pour une démocratie
adaptée à l'avenir**

En tant que Vice-Présidente de la Commission Européenne chargée de la Démocratie et de la Démographie, je suis honorée de compter l'association des Anciens Députés au Parlement Européen parmi nos partenaires à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe. En effet, à l'instar du projet de l'Union Européenne, et de la démocratie elle-même, ce partenariat continuera à évoluer et à se développer, car l'édification de la démocratie européenne est un travail sans fin. C'est pourquoi nous comptons sur l'engagement, la volonté, l'expertise et la vision de tous ceux qui nous accompagnent dans cette modernisation de la démocratie européenne, y compris ceux qui sont la mémoire de cette institution.

La Conférence sur l'Avenir de l'Europe se déroule en pleine pandémie de COVID-19, avec l'agression du Kremlin contre l'Ukraine en toile de fond. Cela nous rappelle l'importance de disposer d'institutions démocratiques fortes, résilientes et réactives, capables de réagir aux crises, unies dans la solidarité, fondées sur nos valeurs communes. Ayant moi-même vécu la guerre, je sais ce que signifie craindre pour la vie de ses enfants et de ses proches et dépendre de l'aide et de l'intervention d'amis et d'alliés. J'ai été touchée que nous

Some had called for the Conference to be postponed in light of the war. But it is in dark times like these, that the light of democracy must shine ever brighter. However difficult, it is incumbent upon us to make sure that our democracy continues to function in the face of adversity; that while the Kremlin launches attacks on citizens in the Ukraine, we in the European Union lead by example and show how there is a more constructive way to engage with citizens. When facing war, people can look to other horizons with the hope that one day they too can rebuild on the basis of common values such as human dignity, freedom of movement, democracy, equality, the rule of law and of course, human rights.

These days, citizens react immediately to events, posting comments or retweeting. We cannot expect citizens to wait 4 or 5 years to express their views in elections. We need to fill that space between elections, because this will give greater value to our representative democracy. Citizens want to have a greater say, to help build our common future, the Future of Europe. We need a creative re-imagining of democracy in the European Union with the courage to deliver differently and to empower citizens. The Conference is part of our response to making our democracy fit for the future. I welcome citizens that are looking for more possibilities to participate in their democracy. Citizens feel that their involvement in European Union politics is insufficient. They feel left behind. We cannot afford to leave citizens in a vacuum with the risk that a more negative propaganda takes hold. Citizens are not an object of democracy. Citizens are not an object of government or EU policies. Citizens are, in fact, participants. Through the Conference on the Future of Europe, citizens now have the opportunity to deliberate with each other in an inclusive, safe and transparent public space. This actually reinforces our representative democracy.

The core idea of the Conference is that deliberations about the future of the European Union takes place at all levels. Across borders and languages. Across cultures and histories. Leaving no-one and nowhere behind. Citizens are at the heart of the Conference process. Their input into the multilingual digital platform, the

ayons pu donner une voix aux contributions émouvantes, mais inspirantes, de quatre courageux citoyens ukrainiens à l'une de nos séances plénières, grâce à la conférence.

Certains souhaitent que la conférence soit reportée en raison de la guerre en Ukraine. Mais le flambeau de la démocratie doit redoubler d'éclat pendant ces heures sombres que nous traversons. Bien que cela soit difficile, il nous incombe de veiller à ce que notre démocratie continue de fonctionner dans l'adversité. Pendant que le Kremlin s'acharne contre les citoyens ukrainiens, l'Union Européenne doit montrer l'exemple. Nous devons montrer qu'il est possible de donner un rôle constructif aux citoyens. Confrontées à la guerre, les populations affectées se tournent vers d'autres horizons en nourrissant l'espoir de pouvoir, un jour, reconstruire leur pays sur le fondement de valeurs communes telles que la dignité humaine, la liberté de circulation, la démocratie, l'égalité, l'état de droit et bien sûr, les droits de l'homme.

Aujourd'hui, les citoyens réagissent immédiatement aux événements, en postant ou en relayant des commentaires sur les réseaux sociaux. Nous ne pouvons pas leur demander d'attendre la prochaine échéance électorale pour faire entendre leur voix. Nous devons combler les cinq années qui séparent chaque élection pour donner corps à notre démocratie représentative. Les citoyens veulent avoir davantage leur mot à dire pour aider à construire notre avenir commun, l'avenir de l'Europe. Il nous faut réinventer la démocratie dans l'Union Européenne, en ayant le courage d'agir différemment et de donner du pouvoir aux citoyens. La conférence fait partie de notre réponse pour adapter la démocratie aux enjeux qui nous attendent. Je suis ravie que les citoyens cherchent à participer plus activement à leur démocratie. Ils ne se sentent pas suffisamment investis dans les politiques de l'Union Européenne. Ils se sentent mis de côté. Nous ne pouvons pas nous permettre de laisser des citoyens de côté en courant le risque de voir s'enraciner une propagande plus

European Citizen Panels, and the Plenary has formed the basis of our work today and for the future. From the very beginning of the Conference process, I have trusted citizens to engage and deliver. They have done a fantastic job. Citizens have been deliberating, giving up their weekends to tell us about the major challenges that they would like us to address, including citizen engagement, climate change, digitalisation, the fragile global order, and the ongoing COVID-19 pandemic. And most tellingly, they ask us to look at making citizen engagement and deliberative democracy a permanent feature of the EU's democratic landscape.

I cannot emphasise enough how important it is that citizens can recognise their efforts and input in the proposals coming out of the Conference. This gives legitimacy to the whole process. The building of democratic connections, legitimacy and trust helps reinforce our democracy. At home and abroad. For current and future generations. The Conference on the Future of Europe is a vital step in making our democracy fit for the future. Just because one phase ends, the work does not stop. The success of the Conference will be measured on the concrete results that we deliver for citizens. The European Commission has committed to follow-up swiftly to the Conference conclusions. And once again in this new phase, we will need the involvement of our partners like the Former Members Association to work together to make sure that we can deliver for the citizens. Recent events remind us that we can never take our democracy for granted. We have to work on it together, every day, at all levels, from the local, the regional, the national and the European level. Together, we must get this right, if we want to build a democracy that is worthy of the name.

négative. Les citoyens ne sont pas un objet de la démocratie. Les citoyens ne sont pas un objet du gouvernement ou des politiques de l'Union Européennes. Les citoyens sont, de fait, des participants. Grâce à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, ils ont désormais l'occasion d'échanger les uns avec les autres dans un espace public inclusif, sûr et transparent. Cet exercice renforce véritablement notre démocratie représentative.

Cette conférence repose sur une idée fondamentale, celle de tenir les délibérations sur l'avenir de l'Union Européenne à tous les niveaux. Au-delà des frontières et des langues. Au-delà des cultures et des histoires. En ne laissant personne de côté. Les citoyens sont au cœur de la conférence. Leur contribution à la plateforme numérique multilingue, aux panels de citoyens européens et à la plénière ont constitué le fondement de notre travail, aujourd'hui et pour l'avenir. J'ai toujours cru, dès le tout début de la conférence, en la capacité des citoyens de s'engager pour aboutir à des résultats. Ils ont accompli un travail fantastique. Les citoyens ont débattu, renonçant à leurs week-ends, pour nous faire part des principaux sujets qu'ils souhaitaient voir traiter, comme l'engagement citoyen, le changement climatique, la transition numérique, la fragilité de l'ordre mondial et la pandémie de COVID-19. Le plus révélateur est qu'ils nous demandent de faire de l'engagement citoyen et de la démocratie délibérative une caractéristique permanente du paysage démocratique européen.

Je n'insisterai jamais assez sur l'importance pour les citoyens de reconnaître leurs efforts et leur contribution dans les propositions issues de la conférence. Cela donne de la légitimité à l'ensemble du processus. La création de liens démocratiques, de légitimité et de confiance contribue à renforcer notre démocratie. Chez nous comme à l'étranger. Pour les générations actuelles et futures. La Conférence pour l'Avenir de l'Europe est une démarche indispensable pour adapter notre démocratie aux enjeux qui nous attendent.

Mais travail ne s'arrête pas là. Le succès de la conférence se mesurera sur les résultats concrets qui en découleront. La Commission Européenne s'est engagée à donner rapidement suite aux conclusions de la conférence. Et une fois encore, nous aurons besoin, lors de la prochaine étape, de l'implication de nos partenaires, dont l'association des anciens députés au Parlement Européen, pour travailler conjointement et pouvoir répondre aux besoins des citoyens. Les événements récents nous ont rappelé que nous ne devons jamais considérer notre démocratie comme acquise. Nous devons nous battre, chaque jour, à tous les niveaux, local, régional, national et Européen, pour la préserver. Ensemble, nous devons bien faire les choses si nous voulons construire une démocratie digne de ce nom.

Guy Verhofstadt
Member European Parliament
Co-Chair Executive Board of the Conference on the
Future of Europe

The British comedian Eddie Izzard once described the European Union as ‘the cutting edge of politics... in an extraordinarily boring way’.

He wasn’t all wrong. European integration has always been our way to renew our politics—to deal with a changing world and revisit our democracies accordingly. A wonderfully innovative, necessary and deeply democratic project. For all too long, though, this has been done as low-key as possible, going for big goals with small steps—almost hoping people wouldn’t realise what was happening. In many corners of Brussels and capitals across Europe, the old mentality still continues, that Europe would grow from crisis to crisis without taking too much note of its citizens, as these would only misunderstand and complicate matters.

Not anymore.

- *First, the logic no longer applies. We have had nothing but crisis situations in recent years: a financial crisis, an economic crisis, a monetary crisis, a social crisis, a migration crisis, a climate crisis, a series of rule of law crises and then one serious geopolitical crisis after another... and yet, European integration did not proceed accordingly. What citizens see is a Europe standing still, while the world around us rages on. They see an EU losing its ‘cutting edge’ quality, just when we need it most.*

Guy Verhofstadt

Député Européen

Coprésident du Conseil Exécutif de la Conférence sur
l'Avenir de l'Europe

L'acteur britannique Eddie Izzard a un jour qualifié l'Union Européenne de « gratin de la politique... parfaitement ennuyeuse ».

Il n'avait pas tout à fait tort. Nous avons toujours eu recours à l'intégration Européenne pour renouveler nos politiques, pour nous adapter à l'évolution du monde et pour ensuite transformer nos démocraties. Il s'agit d'un projet on ne peut plus innovant, indispensable et profondément démocratique. Or, pendant trop longtemps, on s'y est attelé en faisant le moins de bruit possible, en ne faisant que de faibles progrès pour parvenir à des objectifs ambitieux, comme si l'on avait voulu que personne ne s'en rende compte. Un peu partout à Bruxelles et dans les capitales Européennes, cette vieille façon de penser perdure : l'Europe ne peut progresser que de crise en crise, sans trop faire attention à ses citoyens, qui ne feraient que mal interpréter les choses et les compliquer encore plus.

Tout ça, c'est du passé.

- Tout d'abord, cette logique n'est plus de mise. Ces dernières années, les crises n'ont fait que succéder aux crises : crise financière, crise économique, crise monétaire, crise sociale, crise migratoire, crise climatique, une série de crises liées à l'état de droit, suivies d'une grave crise géopolitique, puis

- *Second, the attitude is an anachronism. People no longer accept decisions being taken on their behalf but without their input. Nothing is top-down anymore, not in the 21st Century! Citizens appreciate the European Union as crucial to defend our interests and our ideals in today's world, so they want to have a stronger voice in how the EU works.*

The result is a great reversal of old political divisions:

- *Citizens more than ever believe in Europe, yet they are more critical than before of the European Union as it currently actually works.*
- *And while citizens are now more constructive and ambitious in making Europe move forward, it is politicians and diplomats who are now dragging their feet.*

That is the thinking behind the Conference on the Future of Europe: With all we have been through in recent years, it's time to take a step back and ask the most fundamental questions: What European Union do we need to face the future? And how do we bring it about?

For real reform to take place, we need to come to a shared analysis and vision on Europe's future, and then we need pressure to actually adapt Europe accordingly. So instead of repeating the same old arguments and vetoes over again, we try another way: Start from what citizens want, expect and propose, and give them a seat at the table where decisions are being made.

The results so far have been impressive: despite troublesome times, the Panel debates between randomly selected citizens has been very interactive, constructive and thorough. Their engagement and enthusiasm have been a pleasure to see. But be warned: They are not doing it for fun. Expectations have been raised and citizens will keep us, politicians to our promise. In the Plenary debates and working groups, citizens have been firm in demanding real interaction with their analyses and real follow-up to their recommendations. Their engagement must be met with genuine commitment from all political actors and institutions.

d'une autre... et pourtant, l'intégration Européenne ne s'est pas poursuivie au même rythme. Les citoyens constatent que l'Europe est à l'arrêt tandis que le monde qui nous entoure continue d'avancer à toute vitesse. Ils voient l'Europe perdre sa place de leader au moment où nous en avons le plus besoin.

- En second lieu, cette façon de voir est anachronique. La population n'accepte plus que des décisions soient prises en son nom, mais sans qu'elle y prenne part. Plus rien n'est imposé d'en haut, certainement pas au 21^e siècle ! Les citoyens considèrent que l'Union Européenne est essentielle pour défendre nos intérêts et nos idéaux dans le monde d'aujourd'hui et ils veulent donc avoir davantage voix au chapitre dans son fonctionnement.

Les anciens clivages politiques s'en trouvent totalement bouleversés :

- Les citoyens ont plus que jamais foi en l'Europe, mais ils critiquent aussi plus durement la façon dont l'Union Européenne fonctionne aujourd'hui.
- Et si les citoyens ont aujourd'hui une attitude plus constructive et plus ambitieuse pour faire avancer l'Europe, ce sont les responsables politiques et les diplomates qui freinent désormais des quatre fers.

C'est ce qui est à l'origine de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe : compte tenu de tout ce que nous avons traversé ces dernières années, il était temps de prendre du recul et de se poser les questions les plus fondamentales : De quelle Union Européenne avons-nous besoin pour affronter l'avenir ? Comment pouvons-nous la mettre en place ?

Pour que de véritables réformes interviennent, nous devons parvenir à une analyse et à une vision partagée de l'avenir de l'Europe, après quoi il nous faudra faire pression pour adapter l'Europe en fonction de ce qui aura été décidé. Dès lors, au lieu de continuer à brandir les mêmes arguments et les mêmes

As common threads throughout numerous proposals and recommendations so far (at the time of writing, the last two Panels still need to finalise their recommendations) I see the following:

- A more effective Europe: Citizens are impatient —and rightly so— with Europe's slackness or stagnation in a number of areas. They want to do away with the unanimity rule for instance, so that the EU is able to deal with migration and take a more active role in foreign affairs, and they find it self-evident that defence integration goes in line with our shared threats.

- A more forward-looking Europe: We need to be more united and quicker in dealing with new challenges, so citizens are unequivocal about their support for health to be an EU competence, and for EU actions and funds to be even more targeted in areas like climate action.

- A more democratic Europe: A larger political role for the EU also implies a more democratic way for that EU to function. Transnational lists and Spitzenkandidaten are just two ways to turn the EU into a more vibrant parliamentary democracy, but citizens pay a lot of attention to direct interaction with EU politics and between citizens themselves, proposing actions to create better understanding between (young) people across Europe, to improve communications with and around EU politics so that they become more attractive. And last but not least: proposals that give citizens a direct voice in EU politics beyond and between elections.

With the Conference, European politics is showing itself far from 'boring'. We are making an effort to once again align our politics with the needs and hopes of citizens. We have a unique opportunity to adapt our institutions and make the EU fit for purpose in the 21st century.

It is an opportunity that carries with it a responsibility for us all: Let's make sure we hear what citizens are expecting... and make the most of it!

objections, nous devons nous y prendre autrement : il faut commencer par ce que les citoyens souhaitent, attendent et proposent et les inviter à la table où les décisions sont prises.

À ce jour, les résultats sont impressionnants : malgré les difficultés que nous connaissons, les débats des panels de citoyens sélectionnés au hasard ont été très interactifs, très constructifs et très détaillés. Leur engagement et leur enthousiasme font plaisir à voir. Mais attention ! Ils ne le font pas pour s'amuser. Des attentes ont été formulées et les citoyens tiennent à ce que nous, les responsables politiques, tenions nos promesses. Lors des débats en plénière et au sein des groupes de travail, les citoyens ont clairement exigé que leurs analyses fassent l'objet d'interactions réelles et que leurs recommandations soient suivies d'effet. Leur engagement doit se traduire par une véritable volonté d'action de la part de l'ensemble des acteurs politiques et des institutions.

Parmi les grands axes qui ressortent des nombreuses propositions et recommandations formulées jusqu'à présent (au moment de rédiger ces lignes, les deux derniers panels n'avaient pas encore finalisé leurs recommandations), citons les suivants :

- Une Europe plus efficace : les citoyens en ont assez, à juste titre, de la lenteur et de l'immobilisme de l'Europe dans une série de domaines. Ainsi, ils veulent supprimer la règle de l'unanimité afin que l'Union puisse régler le problème migratoire et être plus active dans les affaires étrangères et, pour eux, il va de soi que l'intégration dans le domaine de la défense découle des menaces communes qui pèsent sur nous.

- Une Europe davantage tournée vers l'avenir : nous devons être plus unis et plus rapides pour relever les nouveaux défis. Les citoyens sont unanimement favorables à ce que la santé soit une compétence de l'Union et à ce que l'action et les moyens budgétaires de l'Union soient davantage consacrés à des domaines tels que l'action climatique.

– Une Europe plus démocratique : pour que l’Union Européenne joue un rôle politique plus important, il faut que son mode de fonctionnement soit plus démocratique. Les listes transnationales et les candidats têtes de liste ne sont que deux des moyens de transformer l’Union en démocratie parlementaire dynamique, mais les citoyens sont très attentifs à l’interaction directe avec le monde politique européen et avec les autres citoyens et, pour ce faire, proposent des actions pour que les (jeunes) Européens se comprennent mieux et pour que la communication avec les responsables Européens et à propos de la politique européenne s’améliore afin que celle-ci soit plus attrayante. Enfin, et surtout : des propositions qui donnent directement voix au chapitre aux citoyens à propos des politiques de l’Union au-delà des élections et entre les scrutins.

Grâce à la conférence, la politique Européenne s’avère tout sauf ennuyeuse. Nous faisons tout pour que nos politiques répondent à nouveau aux besoins et aux espoirs des citoyens. Nous disposons d’une occasion unique d’adapter nos institutions et de faire entrer l’Union Européenne dans le 21^e siècle.

Il s’agit d’une occasion qui suppose que nous prenions tous nos responsabilités : veillons à être à l’écoute des attentes des citoyens... et à en tirer le meilleur parti !

Domènec Ruiz Devesa

Member European Parliament

Member Committee on Culture and Education

Member Committee on Constitutional Affairs

Member EP Delegation to the Conference on the Future of Europe

Present Future of Europe

The Conference on the Future of Europe:

A new step towards a Federal Europe

The Conference on the Future of Europe initiated on 9 May 2021 is a lever to give voice to the citizens and civil society organizations and strengthening a wide and real European public sphere when crucial challenges are appearing on the horizon. For two years of the beginning of the Covid-19 pandemic have passed and while Ukraine is being attacked by Putin, the Conference that started on 9th May 2021 is facing its crowning moment.

The confluence of the factors that occurred during the Lisbon Decade (the still latent inequality caused by the euro crisis in 2010, the challenges at our borders, the climate emergency, the digitization of our societies and the transformation of labour relations) beside the Covid-19 pandemic and its consequences (as the emission of European Federal debt, the European Recovery Plan and the Health Union) and, in addition, Putin's aggression against Ukraine have highlighted the urgent need to strengthen the common action of our Union and update its constitutional framework.

New policies are needed if we want to move forward in the consolidation of a European public sphere and improve European democracy, taking advantage of this political momentum:

Domènec Ruiz Devesa

Député Européen

Membre Commission de la Culture et de l'Éducation

Membre Commission des Affaires Constitutionnelles

Membre Délégation du PE à la Conférence sur
l'Avenir de l'Europe

L'avenir de l'Europe aujourd'hui

Conférence sur l'avenir de l'Europe :

une nouvelle étape vers une Europe fédérale

En donnant la parole aux citoyens et aux organisations de la société civile, la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, lancée le 9 mai 2021, permet de renforcer une sphère publique Européenne déjà bien réelle à l'heure où des enjeux vitaux se profilent à l'horizon. Après deux années de pandémie et alors que l'Ukraine est attaquée par Putin, la conférence arrive à son point culminant.

La conjonction des événements qui se sont produits depuis l'adoption du traité de Lisbonne il y a un peu plus de dix ans (inégalités non encore résolues causées par la crise de la dette en 2010, gestion des frontières, urgence climatique, numérisation de nos sociétés et transformation des relations de travail), de la pandémie de Covid-19 et de ses conséquences (dette publique Européenne, plan de relance et Union de la santé), et de l'agression russe en Ukraine a mis en évidence le besoin urgent de renforcer l'action commune de l'Union et de moderniser son cadre institutionnel.

Il faut profiter de cet élan pour mettre en place de nouvelles politiques et ainsi consolider la sphère publique Européenne et améliorer la démocratie à l'échelle du continent.

In first place, the constitutionalization of the climate neutrality objectives and the Green Deal to make the fight against climate change binding and tackle the environmental emergency. The EU has committed to the most ambitious plan in the world advocating for the reduction of emissions of 55% by 2030, with the commitment to be the first neutral continent in emissions by 2050.

Secondly, reinforcing the Social Europe setting in the new Treaty the European Pillar of Social Rights (currently non-binding), the Protocol of Social Progress and strengthening the European Health Union, as transnational health crises cannot be effectively addressed from nation-states. New cultural policies should be implemented to increase the feeling of European belonging and a cosmopolitan sense of citizenship. In this regard, the introduction of a common education curriculum for European and global citizenship is necessary.

Lastly, the war in Ukraine also demand to advance in the implementation of the Common Defence by activating article 42.2 of the Treaty but also to move forward in the direction of a Migration Union, to assist the 4,5 million of refugees fleeing from the war, and an Energy Union that allows to guarantee the supply of electricity at more affordable prices.

In order to implement these new public policies, the Conference on the Future of Europe should deliver conclusions with a political mandate to make a real progress on institutional reforms. It is remarkable to remind that in the Conference on the Future of Europe digital platform, the proposals on Democracy are on the top of citizen's priorities. Among the institutional reforms demanded we can find the following:

Firstly, a stronger European Parliament extending the Ordinary Legislative Procedure to all the different Union's policy areas. Parliament should have the capacity to co-decide on European debt and taxation with the Council and being granted with the right to initiate legislation and with stronger powers of scrutiny to the Commission.

Tout d'abord, il faut constitutionnaliser les objectifs de neutralité climatique et le pacte vert, en rendant contraignante la lutte contre le changement climatique, afin de faire face à l'urgence environnementale. L'Union Européenne a fixé les objectifs les plus ambitieux à l'échelle du monde en prônant la réduction des émissions de 55 % à l'horizon 2030 et en s'engageant à être le premier continent neutre en émissions d'ici à 2050.

Ensuite, il faut renforcer l'Europe sociale en inscrivant dans le nouveau traité le pilier européen des droits sociaux (actuellement non contraignant) et un protocole relatif au progrès social ainsi qu'en renforçant l'union de la santé, car les États ne peuvent pas faire face seuls aux crises sanitaires. De nouvelles politiques culturelles devraient être mises en œuvre pour accroître le sentiment de citoyenneté européenne et d'appartenance à l'Union. À cet égard, il est nécessaire d'introduire un programme scolaire commun consacré à la citoyenneté européenne et mondiale.

Enfin, la guerre en Ukraine nous impose d'accélérer la mise en place d'une défense européenne en activant l'article 42, paragraphe 2 du traité sur l'Union Européenne (traité UE), d'instituer une union des migrations, plus accueillante envers les quelque 4,5 millions de réfugiés qui fuient la guerre, et de créer une union de l'énergie à même de garantir la fourniture d'électricité à des prix plus abordables.

Afin de mettre en œuvre ces nouvelles politiques publiques et de faire avancer les réformes institutionnelles, la Conférence sur l'Avenir de l'Europe devrait aboutir à des conclusions assorties d'un mandat politique. Il est à noter que, sur la plateforme numérique de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, les propositions sur la démocratie figurent en tête des priorités des citoyens. Penchons-nous sur quelques réformes institutionnelles présentes dans leurs contributions.

Secondly, we clearly need to advance towards a more efficient Union, reducing unanimity voting by promoting increased qualified majority decision-making. This change would allow to tackle reforms in new policies that are paralyzed by national vetoes in matters such as foreign policy, security and defence, social policy, or new own resources.

Thirdly, improving transparency in Council disclosing Member States positions during ongoing negotiations. Council should engage with a new regulation on inquiry's committees being part of a mandatory lobby register and establishing rules to disclose meetings with interest representatives.

In fourth place, we need to defence of the European Union democracy and values in line with citizen's recommendations 10 and 11 from the COFE Panel 2. In this regard, the conditionality regulation should apply to all breaches of the rule of law and not only to breaches affecting the Union budget. A reform of Article 7.2 TEU is also needed to unblock the procedures to denounce a breach by Member States of the European values enshrined in Article 2 TEU.

Fifthly, following the Citizen's recommendation 16 from COFE Panel 2, to shape a broad European public sphere through the introduction of a European Union-wide constituency with pan-European lists for the election of additional Members of the European Parliament, assuring gender balance in the composition of the lists and ensuring geographical balance between large, medium and small sized Member States. With this new tool an improvement of the Spitzenkandidaten principle and a strengthening of European Political parties and voters associations will be achieved.

Finally, the consolidation of citizen's involvement in assemblies as consultative mechanisms after the Conference could enrich the whole decision-making process. A better communication with Citizens from through initiatives as "Building Europe with Local Councillors" and re-naming the different names of the EU institutions (Council as "senate of the European Union") could also help to simplify the public debate and improve European democracy.

Premièrement, les citoyens réclament un Parlement Européen plus fort et l'extension de la procédure législative ordinaire à tous les domaines d'action de l'Union. Le Parlement devrait pouvoir prendre des décisions, au même titre que le Conseil, relatives à la dette européenne et aux questions fiscales, et disposer d'un droit d'initiative législative et de pouvoirs de contrôle plus importants sur la Commission.

Deuxièmement, nous devons renforcer l'efficacité des institutions de l'Union en réduisant la place du vote à l'unanimité au profit de la majorité qualifiée. Ce changement permettrait de réformer certaines politiques paralysées par les vetos nationaux dans des domaines tels que la politique étrangère, la sécurité et la défense, la politique sociale ou les nouvelles ressources propres.

Troisièmement, il faut davantage de transparence quant à la position adoptée par chaque État membre pendant les négociations au sein du Conseil. Le Conseil devrait adopter un nouveau règlement sur les commissions d'enquête, qui prévoit un registre obligatoire des lobbyistes et des règles de publication des réunions avec les représentants d'intérêts.

Quatrièmement, nous devons défendre la démocratie et les valeurs de l'Union Européenne, conformément aux recommandations nos 10 et 11 du panel 2 de la conférence. À cet égard, le règlement sur la conditionnalité devrait s'appliquer à toutes les violations de l'état de droit, sans se limiter à celles qui touchent le budget de l'Union. Il faut réformer l'article 7, paragraphe 2, du traité UE pour débloquer les procédures permettant de dénoncer des violations, par un État membre, des valeurs européennes proclamées à l'article 2 du traité UE.

Cinquièmement, suivant la recommandation n° 16 du panel 2 de la conférence, il faut instaurer une large sphère publique à l'échelle de l'Union et élire des députés au Parlement Européen supplémentaires sur des listes paneuropéennes,

To conclude, reforming the Treaties is the necessary requirement to include new policies and many of the new institutional reforms described above. We expect after the Conference on the Future of Europe to call for a Convention to initiate the Treaty reform process. A new federal Treaty containing the lines exposed above would contribute to improve European democracy and the promotion of a more equal and fairer Europe in the world.

au sein d'une circonscription unique, dans le respect de la parité hommes/ femmes et de l'équilibre géographique entre les États membres de grande, moyenne et petite taille. Ce nouvel outil permettra d'améliorer le principe des candidats têtes de listes (Spitzenkandidaten) et de renforcer les partis politiques européens et les groupements d'électeurs.

Enfin, dans le prolongement de la conférence sur l'avenir de l'Europe, on pourrait renforcer la participation des citoyens à des assemblées, dans le cadre de mécanismes consultatifs qui enrichiront l'ensemble du processus décisionnel. Des initiatives telles que « Construire l'Europe avec les conseillers locaux » ou le changement de nom des institutions de l'Union (renommer le Conseil « Sénat de l'Union Européenne », par exemple) pourraient également contribuer à simplifier le débat public et à améliorer la démocratie Européenne en renforçant la communication avec les citoyens.

En conclusion, il est nécessaire de réformer les traités pour y mentionner de nouvelles politiques et bon nombre des réformes institutionnelles que je viens d'évoquer. Logiquement, après la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, une convention devrait être convoquée pour lancer ce processus de réforme. Un nouveau traité européen contenant les lignes exposées ci-dessus permettrait de renforcer la démocratie Européenne et de promouvoir une Europe plus égale et plus juste dans le monde.

Monica Baldi

Vice-President European Parliament

Former Members Association

Vice-President Ars Pace

Present Future of Europe

At this time when we are experiencing a difficult global crisis, it is important to take into account the extraordinary wave of European solidarity aimed at guaranteeing peace, protecting the rule of law and consolidating participatory democracy through representative democracy, as we highlighted in the proposal drawn up by the Former Members Association (FMA) – as our contribution to the debate on the "Conference on the Future of Europe"- which was presented in Florence with the "Present Future of Europe" event, organized in collaboration with the Historical Archives of the European Union (HAEU).

The event - coordinated directly by me, the HAEU Director, Dieter Schlenker and the FMA Honorary Secretary Teresa Riera Madurell - was inaugurated, with a special exhibition and with the high-level conference "The Future of Europe Starts Today", on Monday March 21, 2022, the first day of spring, in the significant season of rebirth, in Florence at the beautiful and historic Villa Salviati, prestigious venue of the European University Institute.

In the exhibition some documents and photographs have been presented, that outline the origin and development of four great European Political Foundations, preserved in their headquarters and in the HAEU, highlighting their recent contribution to the "Conference on the Future of Europe". Taking into account that the contribution of the foundations was greatly appreciated, also due

Monica Baldi

Vice-Présidente Association des Anciens Députés

Européens

Vice-Présidente Ars Pace

L'Avenir de l'Europe, aujourd'hui

En ces temps où nous traversons une crise mondiale complexe, il est important de prendre acte de la vague de l'extraordinaire solidarité Européenne portant l'ambition de garantir la paix, de protéger de l'état de droit et de consolider la démocratie participative par la démocratie représentative, comme nous l'avons souligné dans la proposition élaborée par l'Association des Anciens Députés (AAD) – notre contribution au débat sur la Conférence sur l'Avenir de l'Europe – et présentée à Florence dans le cadre de l'événement *Present Future of Europe* organisé en collaboration avec les Archives Historiques de l'Union Européenne (AHUE).

L'événement, sous ma coordination directe, en collaboration avec Dieter Schlenker, Directeur des AHUE, et Teresa Riera Madurell, Secrétaire Honoraire de l'AAD, a été inauguré avec une exposition spéciale et la conférence de haut niveau *The Future of Europe Starts Today* (L'Avenir de l'Europe commence Aujourd'hui), le lundi 21 mars 2022, en ce premier jour du printemps, à Florence, cette saison marquée par la renaissance, dans la majestueuse Villa Salviati chargée d'histoire, un lieu prestigieux qui abrite l'Institut Universitaire Européen.

Cette exposition figurait plusieurs documents et photographies présentés à cette occasion. Ils décrivent l'origine et l'évolution de quatre grandes Fondations Politiques Européennes et sont

to the participation of Mikuláš Dzurinda, President of the Wilfried Martens Center for European Studies; Maria João Rodrigues, President of the Foundation for Progressive European Studies; Hilde Vautmans, President of the European Liberal Forum; Dirk Holemans, Co-Chair of the Green European Foundation.

Particularly interesting was the high-level conference in which the aforementioned proposal formulated by the FMA was illustrated, where the political and academic world, but above all European citizens, appreciated the work done by the esteemed members of our "Reflection Group on the Future of the EU".

The text presented was the result of a fruitful collaboration with various political and academic institutions, which took place during a series of events and outlines the five general guidelines to follow, together with ten concrete proposals, which trace the path that European Union should undertake. The proposal foresees that the conference should focus on general issues relating to European integration; guarantee the rule of law; strengthen the common foreign and defence policy; making the EU ever more efficient by increasing its capacity to act to deliver what citizens expect. All this with the possibility of modifying the Treaty.

The debate, or rather, this participatory process was initiated on the occasion of Europe Day, 9 May 2021, in the hemicycle of Strasbourg by the late President David Sassoli to whom we dedicate the entire event "Present Future of Europe", remembering him as an esteemed man of the institutions, skilled journalist and convinced pro-European. Considering also that, as President Roberta Metsola said, "he leaves us an important legacy of values that we must continue to defend".

With this extraordinary debate, the European Parliament, the Council and the Commission have undertaken to listen to the voices of Europeans and to follow up, within their competences, on the recommendations made.

It is known that the "Conference on the Future of Europe" intended to give a voice to the diverse European people through an

conservés à leurs sièges respectifs et dans les AHUE. Leur contribution récente à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe a été soulignée. Rappelons la contribution très appréciée des fondations, qui est également attribuable à la participation des personnalités suivantes : Mikuláš Dzurinda, Président du Centre d'Études Européennes Wilfried Martens ; Maria João Rodrigues, Présidente de la Fondation Européenne d'Études Progressistes ; Hilde Vautmans, Présidente du Forum Libéral Européen ; Dirk Holemans, Coprésident de la Fondation Verte Européenne.

Nous nous félicitons de l'intérêt particulier que représentait la conférence de haut niveau, au cours de laquelle la proposition susmentionnée formulée par l'AAD a été illustrée, et du fait que les représentants des sphères politique et universitaire mais surtout les citoyens européens ont accueilli avec satisfaction le travail accompli par les éminents membres de notre Groupe de Réflexion sur l'Avenir de l'Union.

Le texte présenté est le fruit d'une riche collaboration avec diverses institutions politiques et universitaires à l'occasion de plusieurs d'événements et expose les cinq orientations générales à suivre, assorties de dix propositions concrètes qui indiquent la trajectoire qu'il est recommandé à l'Union Européenne de prendre. Selon cette proposition, la conférence devrait se concentrer sur des questions générales relatives à l'intégration Européenne, garantir l'état de droit, renforcer la politique étrangère et de défense commune ; rendre l'Union de plus en plus efficace en renforçant sa capacité d'action pour répondre aux attentes des citoyens ; sans oublier, au surplus, la possibilité de modifier le Traité.

Le débat, ou plutôt, ce processus participatif, a été lancé lors de la Journée de l'Europe, le 9 mai 2021, dans l'hémicycle de Strasbourg par feu le Président David Sassoli, auquel nous dédions l'intégralité de l'événement, afin de rendre hommage à une personnalité appréciée des institutions, à un journaliste compétent et à un Européen convaincu. En outre, parce

innovative method based on a dialogue between citizens and public institutions with meetings, conferences and activities also presented on a multilingual digital platform. Numerous initiatives were organized in the Member States by civil society and by European, national, regional and local authorities where several topics and recommendations were discussed.

Undoubtedly, the conference allowed reflection on the past, present and future of the European Union and highlighted values and principles through recent proposals aimed at making it increasingly ready to respond to the needs of citizens and to face new challenges to ensure a Europe of all and for all.

My hope is that the conclusions will be able to provide guidelines on the future of Europe, incorporating the ideas and proposals that emerged from this democratic debate, while maintaining the right social, cultural, political and geographical balance.

I believe it is essential to continue the dialogue, keeping alive a relay race between citizens and politicians, to continue giving a voice to almost 450 million European citizens, considering that Culture plays a fundamental role.

And precisely at this particular moment, it is important to promote the universal values of Peace in the world through the Arts and above all Culture, which must be accessible to all, also to help adapt in a positive way to a negative and traumatic condition and to know how to give new impetus to one's own existence to face the unknowns of society in transition, thus expressing a particular "cultural resilience".

The proceedings of our high-level conference and the documents on display are presented, together with the FMA's proposal for the "Conference on the Future of Europe" and the contributions of personalities, in this book published by FMA and printed by HAEU. And therefore I would like to thank the European University Institute, and in particular the Historical Archives of the European Union, for the collaboration that is becoming increasingly fruitful and has made it possible to realize this stimulating joint event,

qu'il nous laisse en héritage des valeurs importantes qu'il faut continuer de défendre, comme l'a exprimé Présidente Roberta Metsola.

À l'occasion de ce débat extraordinaire, le Parlement Européen, le Conseil et la Commission se sont engagés à écouter la voix des Européens et à donner suite, chacun dans les limites de ses compétences, aux recommandations formulées.

Personne n'ignore que l'ambition de cette conférence était de donner la parole aux Européens, dans toute leur diversité, grâce à une méthode innovante fondée sur le dialogue entre les citoyens et les institutions publiques dans le cadre de rencontres, de conférences et d'activités également proposées sur une plateforme numérique multilingue. Diverses initiatives organisées dans les États membres par la société civile et les autorités européennes, nationales, régionales et locales ont permis de discuter de différents thèmes et recommandations.

La conférence a sans aucun doute été l'occasion d'une réflexion sur le passé, le présent et l'avenir de l'Union Européenne et a mis en évidence des valeurs et principes par le biais de propositions récentes visant à être mieux préparés à répondre aux besoins des citoyens et à affronter les nouveaux défis pour garantir l'Europe de tous et pour tous.

Nous formons l'espoir que les conclusions apporteront des orientations sur l'Avenir de l'Europe, en faisant trésor des idées et des propositions émergeant de ce dialogue démocratique et en tenant compte de l'équilibre social, culturel, politique et géographique.

Je pense qu'il est essentiel de poursuivre le dialogue, en conservant la méthode du passage de témoins entre citoyens et responsables politiques, de continuer à faire entendre la voix de près de 450 millions de citoyens européens, en reconnaissant le rôle fondamental que joue la Culture.

which is characterized by a significant poster, granted by the HAEU, used in the early 1980s by the European Commission, to build a European image and identity through communication and awareness campaigns in the context of the "Europe of peoples" agenda.

In conclusion, I would like to share the message of Ursula von der Leyen, President of the European Commission: "People need to be at the very centre of all our policies. It is only together that we can build our Union of tomorrow".

Et, c'est précisément dans le contexte actuel qu'il est important de promouvoir les valeurs universelles de la paix dans le monde grâce aux Arts et surtout à la Culture, accessibles à tous, aussi dans le but de faciliter une adaptation positive à des situations négatives et traumatisantes et de savoir apporter un nouvel élan à sa propre existence face aux inconnues d'une société en transition, ce qui exprime une « résilience culturelle » particulière.

Les actes de la conférence et les documents exposés sont présentés accompagnés de la proposition de l'AAD pour la Conférence sur l'Avenir de l'Europe et de contributions de diverses personnalités dans cet ouvrage publié par l'AAD et imprimé par les AHUE. C'est pourquoi je tiens à remercier l'Institut Universitaire Européen, et en particulier les Archives Historiques de l'Union Européenne, pour la collaboration que devient de plus en plus fructueuse et a permis de réaliser cet événement commun stimulant, caractérisé par une affiche déterminante, mise à disposition par les AHUE, utilisée au début des années 1980 par la Commission Européenne en vue de construire une image et une identité européennes grâce à des campagnes de communication et de sensibilisation dans le cadre de L'Europe des peuples.

En conclusion, je tiens à partager le message d'Ursula von der Leyen, Présidente de la Commission Européenne : « Les citoyens doivent être au cœur même de toutes nos politiques. Ce n'est que tous ensemble que nous pourrons bâtir notre Union de demain. »

Miguel Angel Martínez Martínez

*Member of the Board of European Parliament Former
Members Association*

The Europe of today and tomorrow

The Russian Armed Forces' criminal invasion of Ukraine has led many of us to ponder how the EU should have reacted to such a serious breach of international law and threat to the security of EU Member States.

Indeed, as we reflect on the future of the EU, the crisis in Ukraine offers us an opportunity to assess the areas in which the EU has responded in a manner consistent with our identity, and the areas in which we cannot claim that the EU's response has lived up to that standard and the ensuing commitments.

I believe there is one area in which the EU has responded appropriately, while, at the same time, signalling the direction our common future should take. I am referring to the united and unanimous response of our 27 Member States to the Russian aggression. I sat for several years in the Parliamentary Assembly of the Council of Europe and at its helm for a number of terms. One of my last duties there was to manage the Russian Federation's process of accession to the Council of Europe, an institution which was and remains the fundamental point of reference when it comes to defending and promoting freedom, democracy, human rights and support for peace in the world. How can one not praise the Council of Europe's response to the Russian aggression against Ukraine, expelling as it has the Russian Federation from the institution?

Miguel Angel Martínez Martínez

Membre du Comité de Direction de l'Association des
Anciens Députés Européens

Quel avenir pour l'Europe aujourd'hui ?

L'invasion criminelle de l'Ukraine par les forces armées de la Fédération de Russie en a poussé plus d'un à s'interroger sur la manière dont l'Union européenne aurait dû réagir face à une telle aberration, qui, en plus de violer le droit international, met en péril la sécurité des États membres.

En effet, la crise en Ukraine donne matière à réfléchir à l'Avenir de l'Union Européenne, car elle est l'occasion de juger en quoi la réaction de l'Union a été en accord avec notre identité, et sur quels autres aspects elle n'a pas été à la hauteur de cette dernière ni des engagements qu'elle implique.

Je pense que l'Union Européenne a bien agi sur un point, pour lequel elle a d'ailleurs montré la voie qu'il conviendra de suivre à l'avenir. Je veux parler de l'unité et de la réponse unanime des 27 États membres de l'Union face à l'invasion russe. Je m'adresse à vous en tant qu'ancien membre de l'Assemblée Parlementaire du Conseil de l'Europe, une fonction que j'ai occupée plusieurs années avant d'assurer la présidence de l'Assemblée pendant deux législatures. L'un de mes derniers rôles a été de gérer le processus d'adhésion de la Fédération de Russie au Conseil de l'Europe. Or, sachant que cette institution a toujours été la référence incontournable en matière de défense et de promotion de la liberté, de la démocratie et des droits de l'homme, et qu'elle prône la paix

While it may be true that the EU-27's united and unanimous condemnation of the Russian invasion of Ukraine is exemplary, there are, however, other areas in which the EU's response has left us disappointed and which should be revisited with an eye to the future. As far as I am concerned, there are two areas in which the EU's actions have not been satisfactory, as they have left and continue to leave much room for improvement. The point of my criticism is not so much to complain about the shortcomings for which we all share the blame but rather to think about the changes needed to prevent our project from sinking and to ensure it achieves what it was designed to achieve.

The first one is purely and simply a lack of action, as our condemnation of Russia's invasion of Ukraine has not been matched by a mobilisation capable of stopping this invasion which amounts to an attack on our values. The Russian Federation has not only ridden roughshod over these values but also made a mockery of the commitments it made while a Member of the Council of Europe. I do not have a precise answer to illustrate how forcefully the EU should have acted to prevent and stop Russian aggression in Ukraine. Perhaps the only reasonable answer that occurs to me is that, given the political nature and importance which the EU now boasts, it cannot afford to fail to act at the European level in areas such as security and defence without being ridiculed for reducing its very ideals to empty words, and must aspire to keep its values alive in the times in which we live.

There is a second area in which I feel there is also much room for improvement, but not, this time, because we have failed to understand that it was necessary to pull out all the stops. On the contrary, when I think about all the things people have done and are still doing in almost all Member States to help alleviate the tragedy that is befalling the Ukrainian people, I come to the conclusion that we have failed to demonstrate the required degree of solidarity, in particular with those living in exile, such as refugees, and above all, with the children of Ukraine. However, this is not because European citizens did not come together but rather because

dans le monde, on ne peut que saluer la cohérence dont le Conseil de l'Europe a fait preuve en excluant la Fédération de Russie suite à l'invasion de l'Ukraine.

Si l'unité et l'unanimité avec lesquelles les 27 États membres de l'Union Européenne ont condamné l'invasion russe en Ukraine nous semblent exemplaires, certaines décisions ont au contraire déçu nos attentes. À l'avenir, ces dernières mériteraient un ajustement. À certains égards, l'attitude de l'Union Européenne peut être critiquée. Il ne s'agit pas là d'une simple critique dénonçant des lacunes dont nous partageons tous la responsabilité, mais plutôt d'une base pour des réformes visant à éviter l'échec, voire à assurer le succès, de notre projet tel que nous l'avons imaginé.

Quoi qu'il en soit, j'ai identifié deux domaines dans lesquels l'attitude de l'Union a plutôt laissé, et laisse encore, à désirer. Le premier concerne l'inaction : notre opposition à l'invasion de l'Ukraine ne s'est pas accompagnée d'une mobilisation susceptible de mettre un terme à cet acte jugé contraire à nos valeurs, alors que la conduite de la Fédération de Russie bafoue et tourne en ridicule les engagements qu'elle avait formulés en intégrant le Conseil de l'Europe. Je n'ai pas d'exemple précis pour illustrer la fermeté dont l'Union européenne aurait dû user pour empêcher et stopper l'invasion russe en Ukraine. Le seul principe qui me vienne à l'esprit consiste cependant en ce qu'un acteur politique de la nature et de l'envergure de l'Union ne peut faire l'économie d'interventions à l'échelle régionale lorsqu'il est question de sécurité ou de défense, sous peine d'entacher sa crédibilité en réduisant ses valeurs à une simple rhétorique, au lieu d'aspirer à leur donner corps dans notre monde.

Il y a un second domaine dans lequel l'Union n'a pas brillé par son efficacité, alors qu'elle mesurait tout à fait, contrairement au cas précédent, l'importance du rôle qu'elle devait y jouer. De fait, notre échec en matière de solidarité (envers les exilés, les réfugiés, et surtout les enfants ukrainiens) n'a

the European decision-makers have not known how to properly interpret the will and need to act in a coordinated manner so as not to leave a single tool in our toolbox unused when it comes to solidarity. Awareness of what should have been done is not what has been in scarce supply, but the agility and bravery to search for, find and develop means to address shortcomings. Instead, we have proffered a piecemeal response to major issues, a response which has borne little fruit.

I sincerely believe that this is also an area in which the EU must get more involved, so as to bolster its capacity to act effectively when faced with calamities on the scale we are witnessing today. Such effectiveness was so desperately needed, not least to relieve the suffering of the Ukrainian people but also to avert a sense of frustration from brewing among Europe's people and to maintain the trust that we all should place in our decision-makers.

I will leave it at that for now but in the future I will strive, from my vantage point as a former MEP with all my years of experience of getting to know the ins and out of Europe, to emphasise the importance of not forgetting our social or political responsibilities, and to face the challenges inherent in having built and continuing to build the immensely important historical project that is the European Union.

selon moi rien à voir avec un manque de mobilisation à l'échelle européenne, car les citoyens de la plupart des États membres ont agi et continuent de le faire pour soutenir le peuple ukrainien dans la tragédie qu'il traverse. En revanche, les administrations européennes n'ont pas su interpréter correctement la volonté ni la nécessité de coordonner ces actions de manière à exploiter absolument toutes les facettes des instruments de la solidarité qui auraient pu et auraient dû être utilisés. L'Union savait ce qu'elle devait faire, mais elle a manqué d'agilité et de courage pour chercher, trouver et développer les mécanismes qui auraient pu combler des lacunes. À défaut, elle s'est contentée de solutions de fortune pour résoudre des problèmes de taille.

Je pense sincèrement que l'Union Européenne doit s'impliquer davantage dans ce domaine pour améliorer sensiblement son pouvoir d'action et apporter des réponses réellement efficaces aux atrocités semblables à celle qui vient d'être commise si près de nous. Cette efficacité aurait été indispensable pour atténuer les souffrances que j'ai évoquées, mais aussi pour éviter qu'un sentiment de frustration ne vienne fragiliser, chez de nombreux citoyens, la confiance que nous sommes censés avoir en nos dirigeants.

Je ne m'étendrai pas plus sur le sujet, mais je veillerai, en tant qu'ancien député européen ayant observé de longues années durant les liens qui unissent les peuples européens, à accorder à l'avenir de l'Europe toute l'importance qu'il mérite, afin qu'aucune responsabilité sociale ou politique ne soit plus oubliée ni reléguée au second plan. Il en va de notre légitimité à assumer l'héritage d'un projet historique aussi grand que l'Union Européenne.

Zita Gurmai

Member European Parliament Former Members Association

Democracy is our most important weapon

A few months back in 2021, we had a nice, friendly meeting with former members of the European Parliament, to have an inspired discussion about the future of Europe.

Looking back, my analysis was anything but nice and friendly. I usually tend to be optimistic, but I remember talking about threats and difficulties. I certainly started off on a friendly tone: “We couldn’t have found a better occasion to meet each other than the debate on the future of Europe. We are from different countries, we fight different domestic fights, but we all believe in Europe, and in the peace it brings. We are the European family, the first in history, where peace, dialogue and cooperation is a core value”. But then, I continued: “The debate we’re having is crucial. If we want to maintain peace in Europe, this gift we have been given by our elders, we have to act responsibly, and yes, sometimes we have to sacrifice short term private and political gains for long term collective gains. I believe that we are in such a moment. We all have to act very carefully and very responsibly; and always keep in mind what’s at stake. The family. Peace. Our heritage”.

I never believed that doom and gloom was necessary to survive, nor did I want to be a prophet. But I may have had a hunch. I did not know then that in just a little time, war would come knocking on Europe’s door again. I did not know then that the family would

Zita Gurmai

Membre Association des Anciens Députés Européens

La Démocratie est notre meilleure arme

Voici quelques mois, en 2021, nous nous sommes retrouvés, avec d'Anciens Députés au Parlement Européen, pour une sympathique et agréable réunion de Réflexion sur l'Avenir de l'Europe.

Rétrospectivement, je me souviens que mon analyse n'avait rien d'agréable ni de sympathique. Bien qu'étant d'un naturel optimiste, j'ai parlé de menaces et de difficultés. J'ai certainement entamé mon intervention sur une note agréable : « *Quelle meilleure occasion pour nous réunir qu'un débat sur l'avenir de l'Europe ? Nous sommes originaires de pays différents, nous menons des combats nationaux différents, mais tous, nous croyons en l'Europe et en la paix qu'elle nous procure. Nous sommes la famille Européenne, la première de l'Histoire, dans laquelle la paix, le dialogue et la coopération sont des valeurs cardinales.* » Mais j'ai ensuite poursuivi ainsi : « *Notre débat actuel est essentiel. Si nous voulons préserver la paix en Europe, cet héritage de nos aînés, nous devons faire preuve de responsabilité et, oui, sacrifier parfois des gains personnels et politiques de court terme à des gains collectifs de long terme. Je crois que nous sommes dans un tel moment. Nous devons tous faire preuve de la plus grande prudence et de la plus grande responsabilité et garder toujours à l'esprit ce qui est en jeu : la famille, la paix, notre héritage.* ».

be put to test. I did not know then that sacrifice would be a word that we'd have to take quite literally. I did not know then that the country of Tolstoy, Dostoevsky and Mussorsky would soon act as a medieval empire and revive barbarism in the heart of Europe. I still have a hard time believing that barbarism is a word that has a place and a meaning in 21st century Europe. Also, I still refuse to believe that all Russians are the new barbarians. But I readily and willingly call Vladimir Putin's inner circle a barbarian, medieval bunch of aggressors.

Our neighbor, Ukraine, is invaded and attacked by Russian troops who terrorize civilians all over the country. The siege of Mariupol led to the most horrific war crimes on this continent since the Yugoslav wars. In Eastern Europe, this also brings back bitter memories of 1956, of 1968, when small people had to fight for their freedom, and then were forced to tolerate their colonization. Of course, during the last twenty years or so, having learned our history lessons, we all thought that "never again" was a truth that no one wanted to forget. This nefarious attack on Ukraine is a wakeup call for all of us in the Union. We have to admit that we were all a little bit naive. We all thought that the infamous "never again" was consensual. It wasn't. Barbarians will always be barbarians.

The unlawful aggression on Ukraine is a cold, hard message we have to correctly decipher: either we do what we have to do, and protect what we have, or barbarians will come and take away what they are allowed to take. Either we stand up for our values, or they will come and impose theirs. Either we stand united for the family, or our life as we know it will fall apart. There is no middle way. Barbarians only understand the language of force and nerve. Therefore, it is time for Europe to grow in terms of force, nerve and valor. With our 450 million people, with one of the largest economies in the world, we have the means to do that.

The war in Ukraine, and the crises we have experienced since 2008 all have shown us that we can only survive, heal, and then thrive if we are able to act together. After 2008, we strengthened our economic governance. After the migration crisis, we began to

Je n'ai jamais pensé que le pessimisme était indispensable pour survivre et je n'ai jamais rêvé d'être prophète. Mais là, mon intuition était juste. Je ne me doutais pas, alors, que peu de temps après, la guerre viendrait frapper de nouveau aux portes de l'Europe. Je ne me doutais pas, alors, que notre famille serait mise à l'épreuve. Je ne me doutais pas, alors, qu'il nous faudrait prendre presque au pied de la lettre de mot de sacrifice. Je ne me doutais pas, alors, que le pays de Tolstoï, de Dostoïevski et de Moussorgski était sur le point de se comporter en empire médiéval, ressuscitant la barbarie au cœur de l'Europe. Il m'est encore difficile de penser que le mot de barbarie a un sens dans l'Europe du XXI^e siècle. Et si je refuse toujours de penser que tous les Russes sont de nouveaux barbares, je qualifie sans hésitation et sciemment le premier cercle autour de Vladimir Putin de groupe d'agresseurs barbares et moyenâgeux.

L'Ukraine, notre voisine, est envahie et attaquée par des troupes russes qui terrorisent les civils dans tout le pays. Le siège de Marioupol a vu perpétrés les crimes de guerre les plus effroyables que ce continent ait connus depuis les guerres de Yougoslavie. En Europe de l'Est, nous revient également en mémoire l'amer souvenir de 1956 et de 1968, lorsque des petits peuples ont dû se battre pour leur liberté avant d'être forcés d'accepter la colonisation. Naturellement, depuis quelque vingt ans, et ayant appris de notre histoire, nous pensions tous que « plus jamais ça » était une vérité que nul n'entendait oublier. La vile attaque de l'Ukraine est un réveil brutal pour nous tous, au sein de l'Union. Nous devons l'admettre, nous étions tous un peu naïfs. Nous pensions tous que le notoire « plus jamais ça » faisait consensus. Il ne le faisait pas. Les barbares resteront toujours des barbares.

L'agression illégale de l'Ukraine est un message froid et dur qu'il nous faut décrypter sans erreur : soit nous faisons ce que nous avons à faire et nous protégeons notre bien, soit les barbares viendront et emporteront tout ce que nous leur

strengthen the protection of our external borders, and I sincerely hope that we will soon be able to come up with a new, humane and consensual replacement to the Dublin regulation. Due to the Covid crisis, we began to realize that we need to bring our strategic industrial production back to the continent. Now we know that we cannot rely on others to ensure our sovereignty. In 2022, after the Russian aggression on Ukraine, the call for a sovereign Europe is more warranted than ever. This should be our main lesson learned from this awful offensive.

Thus, strengthening European sovereignty is a necessary next step to take together to protect our values and way of life. For instance, our energy independence will have to be enhanced, which is also a great possibility to quicken the process of energy transition towards renewables. In terms of defense, ongoing discussions, or the newly adopted strategic compass is proof that the EU has understood what is at stake. Still, I believe that we have to go even further, and therefore I welcome every step in the direction of a militarily more self-sufficient Europe. Si vis pacem, para bellum: as a social democrat, I am a deeply convinced pacifist, so I write these words with a heavy heart, but with a firm conviction.

But my most important recommendation is not a military suggestion. It is democratic one: to prolong the mandate of the Conference on the Future of Europe. We should even think about making it permanent. There is no such thing as “enough consultation”, or “enough democracy”. History teaches us that democracy is a rare gem, a vulnerable treasure. The first thing barbarians attack is exactly this rare gem. That was where Putin had started, long before he turned to physical arms. By strengthening our democracy, we can show barbarians that we are stronger, braver and fairer than they are.

Two or three years ago many thought that talking about the future of Europe was a futile panem et circenses exercise to demonstrate urgent action for nothing. It is anything but. Now this is the single most important exercise we can do, seeing the single most important geopolitical shift of our lifetime. But to be successful in this exercise,

permettrons d'emporter. Soit nous défendons nos valeurs, soit ils viendront et imposeront les leurs. Soit nous restons unis pour notre famille, soit la vie que nous connaissons disparaîtra. Il n'existe pas de troisième voie. Les barbares ne comprennent que le langage de la force et du sang-froid. Il est donc temps que l'Europe acquière plus de force, de sang-froid et de valeur. Avec nos 450 millions d'habitants et notre économie, qui est l'une des premières au monde, nous avons les moyens de cette ambition.

La guerre en Ukraine et les crises que nous avons connues depuis 2008 nous ont montré que nous ne pouvons survivre, nous rétablir puis prospérer que si nous savons agir ensemble. Après 2008, nous avons renforcé notre gouvernance économique. Après la crise migratoire, nous avons entrepris de renforcer la protection de nos frontières extérieures, et j'espère sincèrement que nous serons bientôt en mesure de présenter un nouveau texte, humain et consensuel, pour remplacer le règlement de Dublin. La crise de la COVID nous a fait commencer à réaliser que nous devons faire revenir sur notre continent notre production industrielle stratégique. Nous savons désormais que nous ne pouvons pas compter sur les autres pour assurer notre souveraineté. En 2022, après l'agression de l'Ukraine par la Russie, la demande d'une Europe souveraine est plus légitime que jamais. Telle est la leçon que nous devons tirer de cette épouvantable offensive.

Renforcer la souveraineté de l'Europe doit donc être le prochain pas à faire ensemble pour protéger nos valeurs et notre mode de vie. Nous devons ainsi renforcer notre indépendance énergétique, ce qui offre également une précieuse occasion d'accélérer la transition énergétique vers des sources renouvelables. En matière de défense, les discussions actuelles, de même que la boussole stratégique récemment adoptée, démontrent que l'Union a compris ce qui se joue. Je crois toutefois que nous devons aller plus loin et je salue donc tous les pas faits en direction d'une Europe

there are a few prerequisites to fulfill. First, we have to say, loud and clear, that Europe is not just a forum for economic cooperation. No. Europe is deeply political, it always has been, always will be. Because Europe is a peace project and will always remain a peace project. To protect peace on the continent, we need weapons and sovereignty, sure, but we also have to be proud of our values, stand up for them, and deepen the cooperation of the European family. Second, it is time for us to understand that barbarians do not believe in compromise, they do not change their opinions just because we are willing to cooperate with them. They speak another language. It is a sad truth, but if we want to maintain our liberal, free and progressive order in Europe, we need to learn to act swiftly and differently with the enemies of liberty. Otherwise, they will take and take and take, as long as we let them.

A few months back, on the occasion of that friendly meeting, I also said this: "If we fail to act, extremists, warmongers and short-term oriented Machiavellians will destroy what we have. Let's not allow that. Ever." Indeed. Let's not allow barbarians to destroy what we have. The future of Europe depends on us being able to stand up for our values and to demonstrate that they do work. Once again. And then again, and again, and again.

plus autosuffisante sur le plan militaire. « Si tu veux la paix, prépare la guerre » : en tant que sociale-démocrate, je suis une pacifiste convaincue, et c'est donc le cœur lourd, mais avec détermination, que j'écris ces mots.

Ma recommandation la plus importante, toutefois, n'est pas d'ordre militaire, mais d'ordre démocratique : je propose de prolonger le mandat de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe. Nous devrions même envisager de la pérenniser. Il n'y aura jamais « assez de consultation » ou « assez de démocratie ». L'Histoire nous enseigne que la démocratie est un joyau rare, un trésor fragile. C'est précisément ce joyau rare que les barbares attaquent en premier. C'est par là que Putin a commencé, bien avant d'employer des armes physiques. En renforçant notre démocratie, nous pouvons montrer aux barbares que nous sommes plus forts, plus braves et plus justes qu'eux.

Il y a deux ou trois ans, beaucoup jugeaient que parler de l'Avenir de l'Europe était un exercice futile, « du pain et des jeux », pour démontrer qu'il était urgent de ne rien faire. Tel n'était pas le cas. Aujourd'hui, il s'agit de l'exercice le plus important que nous puissions mener, au vu du plus important bouleversement géopolitique de notre époque. Mais pour être couronné de succès, cet exercice doit respecter quelques prérequis. Premièrement, il nous faut affirmer haut et fort que l'Europe n'est pas qu'une instance de coopération économique. Non. L'Europe est profondément politique, elle l'a toujours été et le sera toujours. Car l'Europe est un projet de paix et restera toujours un projet de paix. Pour préserver la paix sur notre continent, il nous faut des armes et la souveraineté, assurément, mais il nous faut aussi être fiers de nos valeurs, les défendre et approfondir la coopération au sein de la famille Européenne. Deuxièmement, il est temps pour nous de comprendre que les barbares ne croient pas au compromis, ils ne modifient pas leurs opinions simplement car nous sommes prêts à coopérer avec eux. Ils parlent un autre langage. C'est une triste vérité : si nous voulons préserver

l'ordre libéral, libre et progressiste au sein de notre Europe, nous devons apprendre à agir rapidement et différemment avec les ennemis de la liberté. Sinon, ils prendront, prendront, prendront, tant que nous les laisserons faire.

Voilà quelques mois, lors de cette sympathique réunion, j'ai également déclaré ceci : « *Si nous n'agissons pas, les extrémistes, les bellicistes et les Machiavel rivés sur le court terme détruiront notre bien. Ne le leur permettons pas. Jamais.* » En effet. Ne permettons pas aux barbares de détruire notre bien. L'avenir de l'Europe dépend de notre capacité à défendre nos valeurs et à démontrer qu'elles produisent leur effet. Une fois de plus. Puis une fois encore, et encore, et encore.

Maria Badia i Cutchet

Member European Parliament Former Members Association

Member Board of Trustees of the Pau Casals Foundation

The role of art and culture in relaunching the European project

According to the Universal Declaration of Human Rights, culture is a right that everyone should enjoy. When it comes to shaping the European project, the richness and diversity of cultural expression in Europe are vital in underpinning dignity and quality of life. They are also key elements in economic development, competitiveness and the promotion of innovation.

From the point of view of the market, innovation is often seen as something purely scientific. But the relationship between science, on the one hand, and art and culture on the other, has produced many examples of 'cross-fertilisation' between the two worlds.

Art and culture can contribute to social innovation. The fact that so many artists are involved in addressing environmental and social problems could help paint an overall picture of those problems, and that picture could in turn help provide a broader, richer focus in the search for solutions.

Imagination, lateral thinking, technical and artistic skills and the social environment all help us think outside the box. Creative artistic endeavour should be part of the 'real' world. The aim should be to establish synergies between logical and intuitive creativity that will help us move away from the idea that art and society are two separate things.

Maria Badia i Cutchet

Membre Association des Anciens Députés Européens

Membre Comité Exécutif de la Fondation Pau Casals

L'art et la culture dans la relance du projet Européen

Conformément à la Déclaration universelle des droits de l'homme, tous les citoyens ont le droit d'accéder à la culture. Dans la construction du projet Européen, la richesse et la diversité des expressions culturelles en Europe constituent non seulement un facteur fondamental de la dignité et de la qualité de vie, mais aussi un élément clé du développement économique, de la compétitivité et de la promotion de l'innovation.

Dans une logique de marché, l'innovation est souvent considérée comme relevant uniquement du domaine scientifique. De multiples exemples de ce que l'on appelle « cross-fertilisation » (« enrichissement mutuel » en français) sont cependant nés de la relation entre le monde scientifique et les secteurs artistique et culturel.

L'art et la culture peuvent contribuer à l'innovation sociale. En s'appuyant sur la mobilisation de nombreux artistes pour des causes environnementales et sociales, il serait possible d'aborder ces problèmes de manière globale et ainsi d'élargir et d'enrichir la recherche de solutions.

L'imagination, la pensée latérale, les savoir-faire techniques et artistiques ainsi que l'environnement social donnent lieu à de nouvelles façons de penser. L'intégration de la création artistique au monde « réel » permettrait de développer les

With the above in mind, therefore, and although cultural policies are a matter for the Member States, it would be useful if the European Institutions – Parliament, the Commission and the Council – were to include culture as part of their efforts to relaunch the European agenda and in their focus on the present and Future of Europe.

The European Institutions should also urge the Member States to make efforts to establish development and harmonisation mechanisms to incorporate the strategic nature of culture into the process of shaping the future of the European project.

This means that culture must be protected, promoted and provided with sufficient resources to reflect the important role it plays in shaping a Union that is close to the citizens.

More effort should be made with regard to communication so as to ensure that the European public is aware of just how important culture is in helping to shape a collective project aimed at bringing about coexistence and providing support.

Culture should be part of the strategy for territorial, social and economic development plans. Economic and education policies should also be better coordinated.

Art and culture should not, therefore, be restricted to their specific policy areas. Instead – as far as possible – they should be part of the mainstream of political decision-making.

Only then will we be able to take full advantage of the EU's enormous cultural richness and diversity in the near future.

synergies nécessaires entre créativité logique et créativité intuitive, et ainsi d'écarter l'idée selon laquelle la sphère artistique évoluerait en marge de la société.

Par conséquent, bien que les politiques culturelles relèvent de la compétence des États membres, il faudrait que cet « Avenir actuel de l'Europe » (« Present Future of Europe ») soit l'occasion pour les institutions européennes (le Parlement, la Commission et le Conseil) d'inclure la culture dans la relance du programme européen.

En ce sens, les Institutions Européennes devraient également inviter les États Membres à trouver des mécanismes de développement et d'harmonisation visant à tirer parti des atouts stratégiques de la culture pour construire l'avenir du projet Européen.

Cela signifie que la culture doit être protégée et soutenue, et qu'elle doit bénéficier de ressources à la hauteur du rôle qu'elle joue dans la construction d'une Union Européenne proche des citoyens.

Il faudrait redoubler d'efforts en matière de communication pour faire prendre conscience aux citoyens européens de l'importance fondamentale de la culture dans la construction d'un projet collectif basé sur la coexistence et la complicité.

La culture devrait faire partie de la stratégie des plans de développement territorial, social et économique. Les politiques économiques et éducatives gagneraient également à être mieux coordonnées.

Ainsi, au lieu de limiter l'art et la culture à leurs domaines d'action spécifiques, il vaudrait mieux les intégrer, dans la mesure du possible, à l'ensemble des décisions politiques.

Il s'agit là du seul moyen de tirer profit de l'immense richesse et de la diversité culturelle de l'Union Européenne dans un avenir proche.

Mariela Baeva

Member European Parliament Former Members Association

People have the right to defend their civilisational identity. Throughout history the European Union has pursued its own path to make it happen. So have other nations and countries.

Differences have persisted. Yet, they are not to set nations and countries apart.

Diversity and the commitment to inclusion are vital to human civilisation. Values, per se, capture the complex nature of any society. Complementarity in their exchange and/or integration may prove to be an achievement of humanity.

The EU's understanding of these peculiarities may help transport into the future the idea of free expression of national identity, components of which are culture, religion, moral and ethical standards... They open the way to a holistic view of human development in any part of the world. This approach is worthy of respect, right?

Mariela Baeva named in The Economist Global Diversity List:

<https://ceoworld.biz/2015/11/24/top-50-global-personalities-with-an-outstanding-commitment-to-diversity/>

Mariela Baeva

Membre Association des Anciens Députés Européens

Les citoyens ont le droit de défendre leur identité civilisationnelle. Tout au long de l'histoire, l'Union Européenne a suivi sa propre voie pour y parvenir. D'autres nations et pays l'ont fait aussi.

Des différences persistent. Mais ces différences ne doivent pas séparer les nations et les pays.

La diversité et l'engagement en faveur de l'inclusion sont essentiels à la civilisation humaine. Les valeurs, en tant que telles, reflètent la nature complexe de toute société. La complémentarité de leurs échanges et/ou leur intégration peut marquer l'aboutissement de l'humanité.

La compréhension de ces particularités par l'Union peut contribuer à transmettre aux générations futures l'idée de la libre expression de l'identité nationale, dont les composantes sont la culture, la religion, les normes morales et éthiques... Elles ouvrent la voie à une vision globale du développement humain aux quatre coins du monde. Cette approche ne mérite-t-elle pas le respect ?

Mariela Baeva

Citée dans la Liste Mondiale de la Diversité, The Economist

<https://ceoworld.biz/2015/11/24/top-50-global-personalities-with-an-outstanding-commitment-to-diversity/>

Erna Hennicot-Schoepges

Member European Parliament Former Members Association

Opinion

*The 'general guidelines' of our Association's proposal to the Conference on the Future of Europe refer to the principles of 'living together' and recall UNESCO's definition of 'culture' in the 1982 Mexico City Declaration. *The word 'culture' does not appear in the text, or in paragraphs 4 and 5, which are aimed at the younger generations and the fields of digitalisation and education. However, one of the main challenges will be to increase knowledge of history and culture. The current situation is testing our respect for cultural diversity, which should be a fundamental principle, not only with regard to 'minorities' as stated in the draft. With regard to future enlargements of the EU, a lack of in-depth knowledge about new members' culture and history will only impede their acceptance; this is the root of many tensions between Member States today.*

The pandemic has highlighted how important it is to have a coordinated policy on health and, above all, on research in this area. Pooling research efforts presents both a challenge and an opportunity.

The same can also be said for the fields of energy and the environment.

The current political crisis provides an opportunity for the EU to prove that the shared vision of creating a sustainable area of peace can become a reality.

Erna Hennicot-Schoepges

Membre Association des Anciens Députés Européens

Avis

Les « orientations générales » de la proposition de notre Association à la Conférence sur le futur de l'Europe mentionnent en effet les principes du « vivre ensemble », et rappellent la définition de la Culture par l'Unesco dans la Déclaration de Mexico 1982. *Le mot culture n'apparaît pas dans le texte, ni dans les paragraphes 4 et 5 qui s'adressent aux jeunes générations et aux domaines de la numérisation et de l'éducation. Ce sera cependant un des principaux défis de prendre conscience de l'histoire et de la culture. La situation actuelle met à rude épreuve notre respect de la diversité culturelle, qui devrait être un principe fondamental et non seulement vis à vis des « minorités », tel que mentionné dans le projet. Quant aux élargissements futurs de l'Union Européenne l'absence d'une connaissance approfondie de la culture et de l'histoire des nouveaux membres sera une entrave à leur acceptation, ce qui explique en l'état actuel de nombreuses controverses entre pays-membres.

La pandémie a bien démontré l'importance d'une politique coordonnée pour la santé et surtout pour la recherche dans ce domaine. La mise en commun des efforts de recherche sera un défi et une chance.

Il en est de même dans les domaines de l'environnement et de l'énergie.

'In its widest sense, **culture may now be said to be the whole complex of distinctive spiritual, material,*

intellectual and emotional features that characterize a society or social group.

It includes not only the arts and letters, but also modes of life, the fundamental rights of the human being, value systems, traditions and beliefs.'

(Mexico Declaration July–August 1982)

La crise politique actuelle est une chance pour l'Union Européenne de prouver que la volonté commune de créer un espace de paix durable est un projet réalisable.

*« La **culture**, dans son sens le plus large, est considérée comme l'ensemble des traits distinctifs, spirituels et matériels, intellectuels et affectifs, qui caractérisent une société, un groupe social ou un individu.

Subordonnée à la nature, elle englobe, outre l'environnement, les arts et les lettres, les modes de vie, les droits fondamentaux de l'être humain, les systèmes de valeurs, les traditions, les croyances et les sciences. »

(Déclaration de Mexico juillet -août 1982)

Teresa Riera Madurell

*Honorary Secretary European Parliament Former Members
Association*

***Together for the Future of Europe: a collaboration between
FMA, EUI and EPFs***

The European Parliament Former Members Association (FMA) is closely collaborating with the European University (EUI) for many years, not only with its different research and teaching centres, but also with the archives of the European Union (HAEU) that the EUI also host in its campus.

The prestigious EUI, was founded in 1972 by the Member States of the European Community, as an academic leading institution with the aim foster the advancement of research and learning in fields which are of particular interest for the development of Europe. Also, to serve the European unity, the FMA was established in 2001, with assistance and support from the European Parliament, bringing together former MEPs from all EU countries and across the whole political spectrum what binds great experience and expertise on the European issues.

Therefore, it is not surprising that this collaboration between EUI and FMA has been fruitful as both organizations have the same ultimate goal: contributing to the advancement and reinforcement of the European project and strengthening the European values that guide the project since the very beginning, and also both organizations use multiple common tools, such as seminars, debates, cultural, scientific and social events, to get their aims.

More recently this excellent collaboration has been extended to the European Political Foundations (EPFs). They are entities that

Teresa Riera Madurell

Secrétaire Honoraire Association des Anciens Députés Européens

Ensemble pour l'Avenir de l'Europe : collaboration entre l'AAD, l'IUE et les FPE

Depuis de nombreuses années, l'Association des Anciens Députés au Parlement européen (AAD) collabore étroitement avec l'Institut Universitaire Européen (IUE), que ce soit avec ses différents centres de recherche et d'enseignement, ou avec les archives de l'Union Européenne (AHUE) qui sont conservées sur le campus de l'IUE.

Le prestigieux Institut Universitaire Européen a été fondé en 1972 par les États Membres de la Communauté Européenne, afin de créer un établissement universitaire de premier plan qui encouragerait la recherche et l'enseignement dans des domaines présentant un intérêt particulier pour le développement de l'Europe. L'AAD a quant à elle été créée en 2001, avec l'aide et le soutien du Parlement Européen. Elle entend contribuer à l'unité Européenne en réunissant des Anciens Députés de tous les pays de l'Union et de toutes les familles politiques, pour tirer profit de leur grande expérience et de leurs compétences pointues sur les questions Européennes.

Il n'y a donc rien d'étonnant à ce que la collaboration entre ces deux organisations rencontre un réel succès, puisqu'elles poursuivent le même objectif ultime, à savoir contribuer à la promotion et au renforcement du projet européen et consolider les valeurs Européennes qui inspirent ce projet depuis le tout début, en se servant des mêmes outils (séminaires, débats,

also contribute, to a great extent, to the formation of a European conscience, thus playing a very important role in the process of integration of the Union. They develop research and training activities, produce reports and publications and, by organizing, seminars, and conferences, they contribute to the debate on relevant aspects of European politics.

Clearly, establishing a three-party collaboration made a lot of sense and could only be win-win. The collaboration was launched by organizing a joint cycle of four seminars entitled "Together for the future of Europe" with the aim of making a common contribution to the Conference on the Future of Europe. Entire seminars were recorded and can be watched by clicking on the links that you will see below.

In the first seminar, distinguished panellists debated how the EU should navigate the horizon of challenges it faces, many significantly exacerbated by the COVID-19 crisis.

(<https://www.formermembers.eu/summary-webinar-together-for-the-future-of-europe/>)

Europe must keep human rights at the centre of its digital and democratic agendas, was the key message from the second seminar on, "Digital transformation in the European way?"

(<https://www.formermembers.eu/summary-webinar-together-for-the-future-of-europe-digital-transformation-in-the-european-way/>)

The third was about the EU Post-Covid recovery based on Cohesion principles and values.

(<https://www.formermembers.eu/summary-of-the-public-roundtable-discussion-together-for-the-future-of-europe-on-the-1st-of-june-2021/>), and the fourth was about what the Green Transition can and should do for Europe. (<https://www.formermembers.eu/summary-together-8-december/>)

These high-level seminars have been very successful, and we all are convinced that this relationship established with the most

manifestations culturelles, scientifiques et sociales) pour atteindre leurs objectifs.

Plus récemment, cette collaboration d'excellence a été étendue aux Fondations Politiques Européennes (FPE). Ces dernières contribuent également, dans une large mesure, à la formation d'une conscience Européenne et jouent ainsi un rôle très important dans le processus d'intégration de l'Union. Elles mènent des activités de recherche et de formation, produisent des rapports et des publications et contribuent au débat sur les aspects importants de la politique Européenne en organisant des séminaires et des conférences.

De toute évidence, il était justifié de mettre en place une collaboration tripartite, qui ne pouvait qu'être bénéfique à tous points de vue. La collaboration a été lancée par l'organisation d'un cycle conjoint de quatre séminaires intitulés « Ensemble pour l'Avenir de l'Europe » dans le but d'apporter une contribution commune à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe. Tous les séminaires ont été enregistrés et peuvent être suivis en cliquant sur les liens ci-dessous.

Lors du premier séminaire, des personnalités éminentes ont débattu sur l'orientation que l'Union Européenne devrait prendre pour répondre aux défis qui l'attendent, dont beaucoup sont sensiblement aggravés par la crise de la COVID-19.

(<https://www.formermembers.eu/synthese-du-webinaire-ensemble-pour-lavenir-de-leurope/?lang=fr>)

Il est ressorti du deuxième séminaire, sur le thème « Une transformation numérique à la manière Européenne ? », que l'Europe doit maintenir les droits de l'homme au cœur de ses programmes numériques et démocratiques.

(<https://www.formermembers.eu/summary-webinar-together-for-the-future-of-europe-digital-transformation-in-the-european-way/>)

Le troisième séminaire portait sur la relance de l'Union Européenne après la crise de la COVID-19, relance fondée sur les principes et les valeurs de la cohésion.

representative foundations (that can be wider), is going to be highly beneficial for the three parties. On one hand it could contribute to making the excellent work done EPFs more visible, not only in public opinion and European citizenship, but also among our academic and scientific world. On the other the EPFs could take better advantage of the enormous experience that the staff of the EUI and the members of FMA have in European issues, who could participate with greater intensity in the activities EPFs organize.

And also, highly beneficial for the European project. By better connecting European citizens, with policymakers and academics we contribute to promote the political dialogue, democracy building and an active citizenship through education.

This is a collaboration that has started very well and that we all hope will be very lasting.

(<https://www.formermembers.eu/summary-of-the-public-roundtable-discussion-together-for-the-future-of-europe-on-the-1st-of-june-2021/?lang=fr>).

Le quatrième séminaire a abordé la question de ce que la transition verte peut et devrait faire pour l'Europe.

(<https://www.formermembers.eu/summary-together-8-december/>)

Ces séminaires de haut niveau ont remporté un vif succès et nous sommes tous convaincus que ce lien établi avec les fondations les plus représentatives (et qui peut être élargi à d'autres) sera très bénéfique pour les trois entités. D'une part, l'excellent travail accompli par les FPE pourra y gagner en visibilité, non seulement dans l'opinion publique et parmi les citoyens Européens, mais aussi dans les milieux universitaires et scientifiques. D'autre part, les FPE pourront mieux tirer parti de l'immense expérience du personnel de l'IUE et des membres de l'AAD sur les questions Européennes, en les faisant participer plus activement aux activités qu'elles organisent.

Cela s'avérera aussi très bénéfique pour le projet européen. En établissant des liens plus étroits entre les citoyens Européens, les décideurs politiques et les universitaires, nous contribuons à promouvoir le dialogue politique, le renforcement de la démocratie et une citoyenneté active par l'éducation.

Après ces débuts très prometteurs, nous espérons tous que cette collaboration va s'inscrire dans la durée.

Elda Brogi

Part-time Professor European University Institute

Present Future of Europe

It may seem cynical, but the present situation in Ukraine, after the Russian invasion, is dramatically and clearly helpful in showing the European Union (and European citizens) the path to take, accelerating its future, with no margin of discretion: Europe needs to be strong and unite, work as a bastion against any degeneration of the principles upholding liberal democracy, and refuse any resurgence of logics conducive to war. In a moment of history of mankind where more than ever it is so easy to mix facts and fiction, truth and falsehood, where information is a weapon used with the purpose of deceiving and damaging entire populations, constitutional rules and peaceful coexistence, Europe should be strong and bold in upholding freedom of expression, freedom of the media, and media pluralism: they are and must be instruments to ensure a peaceful debate, they are the basis for other rights that are the essence of our democracy. The future of Europe and of its citizens must be to rediscover the beauty and importance of journalism serving the public interest.

So, today, with more awareness than ever, we can say that the EU future lies also on the EU ability to secure media pluralism across its member states, on one hand to try to limit the drift of some of them towards illiberal democracies, and, on the other, in order to be resilient against the disinformation narrative coming from outside the EU. This could mean adapting the EU role and

Elda Brogi

Professeure à temps partiel Institut Universitaire
Européen

L'Avenir de l'Europe, aujourd'hui

Cela peut paraître cynique, mais la situation actuelle en Ukraine, au lendemain de l'invasion russe, permet de façon dramatique et manifeste de montrer à l'Union Européenne (et aux citoyens européens) la voie à suivre, en mettant un coup d'accélérateur à son avenir, sans aucune concession : l'Europe doit être forte et unie, agir comme un bastion contre toute régression des principes qui sous-tendent la démocratie libérale, et refuser toute résurgence de logiques belliqueuses. Dans un moment de l'histoire de l'humanité où il est plus que jamais facile de mélanger les faits et la fiction, la vérité et le mensonge, où l'information est une arme utilisée dans le but de tromper et de nuire à des populations entières, aux règles constitutionnelles et à la coexistence pacifique, l'Europe doit être forte et audacieuse dans la défense de la liberté d'expression, de la liberté de la presse et du pluralisme des médias: ils sont et doivent être des instruments qui garantissent un débat pacifique, ils sont le fondement d'autres droits qui sont l'essence de notre démocratie. L'Avenir de l'Europe et de ses citoyens doit être de redécouvrir la beauté et l'importance du journalisme au service de l'intérêt public.

Ainsi, aujourd'hui, plus que jamais, nous pouvons affirmer que l'avenir de l'Union Européenne repose également sur la capacité de l'Union à garantir le pluralisme des médias dans

competences to allow the European Union to effectively tackle these challenges. Time is ripe, considering the evolution of the media sector and the role that global online digital platforms are gaining in the information environment, that the EU takes a leading role in defining clear and rule-of-law compliant strategies to set standards for the digital environment. The big reforms in the pipeline, starting from the Digital Services Act to the Digital Markets Act are already demonstrating how essential the EU is in defining common rules on digital platforms. A new “Media Freedom Act”, that is in the making, could also better fine-tune the European support to the media working in the public interest. The citizens involved in the Conference on the future of Europe too requested for more engagement of the EU in guaranteeing and supporting media pluralism and an independent media system. In the wake of the Russian invasion of Ukraine, these are initiatives that are highly strategic in defining the EU response to external pressures and attacks. It is time to be brave, creative, and future-looking. “World peace cannot be safeguarded without the making of creative efforts proportionate to the dangers which threaten it.”

ses États membres, d'une part pour essayer de limiter la dérive de certains d'entre eux vers des démocraties non libérales, et, d'autre part, afin de résister au discours de désinformation venant de l'extérieur de l'Union. Cela pourrait nécessiter une adaptation du rôle et des compétences de l'Union afin de lui permettre de relever efficacement ces défis. Compte tenu de l'évolution du secteur des médias et du rôle que les plateformes numériques mondiales en ligne sont en train de prendre dans l'environnement de l'information, il est temps que l'Union joue un rôle de premier plan dans la définition de stratégies claires et conformes à la législation afin de fixer des normes pour l'environnement numérique. Les grandes réformes en cours, de la législation sur les services numériques à la législation sur les marchés numériques, montrent déjà à quel point l'Union est essentielle pour définir des règles communes sur les plateformes numériques. Une nouvelle « législation sur la liberté des médias », en cours d'élaboration, pourrait également mieux affiner le soutien européen aux médias qui travaillent dans l'intérêt général. Les citoyens participant à la conférence sur l'avenir de l'Europe ont également demandé que l'Union s'engage davantage à garantir et à soutenir le pluralisme des médias et un système médiatique indépendant. Au lendemain de l'invasion russe en Ukraine, il s'agit d'initiatives hautement stratégiques pour définir la réponse de l'Union aux pressions et attaques extérieures. Il est temps d'être courageux, créatifs et tournés vers l'avenir. « La paix mondiale ne saurait être sauvegardée sans des efforts créateurs à la mesure des dangers qui la menacent. »

Ulises Cortés

*Professor of Artificial Intelligence at
Universitat Politècnica de Catalunya
Scientific manager of Barcelona Supercomputing Center*

AI as a useful tool in building a better future for Europe

*If the West loses the race to gain the economic, security,
and social benefits of AI and other advanced technologies,
there will be a fundamental shift in the global order*

Eva Maydell, MEP

Europe is well-positioned to have a distinguished position in the next wave of digital transformation. The question is, how to ensure that digitization be achieved inclusively and sustainably and that it benefits all Europeans without affecting the environment or the economies of other regions?

There is no doubt that AI is playing a key role in this transformation of the economy and society and that Europe, in addition to legislating its proper use, must be able to invest in the development of AI-based systems that are reliable and aligned with ethical, legal, social, economic and cultural (ELSEC) values of Europe. Digital solutions are inherently borderless, but they have to be trustworthy. The digital market is global and has fierce competition and must be regulated to promote innovation and prevent possible abuses, wherever they come from or who enables them.

Ulises Cortés

Professeur d'Intelligence Artificielle à
l'Universitat Politècnica de Catalunya
Responsable scientifique du Barcelona
Supercomputing Center

Comment l'IA peut contribuer à un avenir meilleur pour l'Europe

Si l'Occident venait à perdre la course aux avantages économiques, sécuritaires et sociaux offerts par l'IA ou d'autres technologies de pointe, l'équilibre mondial serait bouleversé

Eva Maydell, Députée au Parlement Européen

L'Europe est bien partie pour occuper une place de choix dans la prochaine vague de transformation numérique. Cependant, comment garantir une numérisation inclusive et durable, qui bénéficie à tous les Européens sans nuire à l'environnement ni aux économies d'autres régions ?

Il ne fait aucun doute que l'IA joue un rôle essentiel dans la transformation de l'économie et de la société, et que l'Europe, en plus d'établir les règles de sa bonne utilisation, doit pouvoir investir dans le développement de systèmes fondés sur l'IA qui soient fiables et conformes aux valeurs Européennes sur les plans éthique, juridique, social, économique et culturel. Par nature, les solutions numériques dépassent les frontières, mais elles doivent être dignes de confiance. Le marché du numérique est un marché mondial et fait l'objet d'une concurrence féroce.

It should be clear to all stakeholders that an "AI made in Europe" should reflect and leverage Europe's culture and diversity. Europe is already leading the way towards the fast and solid transformation of existing AI technologies towards a trustworthy AI worldwide. The use of AI ought to protect, as much as possible, the distinctive multiculturalism and language diversity in Europe. The "trustworthy AI made in Europe" challenge for the benefit of European citizens will require more than regulation and investment. It is also critical to educate the population on the essential elements of new technologies. This AI will only be successful for Europe if there is a single market for its solutions. European citizens have to be aware of the price of achieving technological sovereignty in line with our values.

Nevertheless, mastering and deploying AI is becoming a matter of future economic survival for the EU, mainly because China, the USA, and Japan are investing heavily and have made undeniable progress in AI's economic and financial exploitation. All these facts are helping to attract a genuine EU institutional interest in clearly understanding AI developments and their impact within Europe. At the same time, to assure global sustainability, Europe has to promote a green transformation that can boost the future of digital technologies, with reduced resource usage, waste, and greenhouse gas emissions. For example, by investing in AI-enabled digital solutions that support and accelerate the greening of EU economy.

The Next Generation EU programme marks the opening of a window of opportunity for transforming Europe in the following years, if not decades. It is a unique opportunity for European industries and universities to create the next generation of innovative products and services, retain jobs and create new ones. It is the ashlar stone on which to build the new Europe.

Il faut donc le réglementer afin de promouvoir l'innovation et d'éviter les éventuels abus, quels qu'en soient les auteurs et indépendamment des systèmes qui les rendent possibles.

Tous les acteurs de ce marché devraient savoir qu'une IA « *made in Europe* » doit refléter la culture et la diversité Européennes et s'en nourrir. L'Europe montre déjà comment transformer rapidement et durablement les technologies existantes basées sur l'IA pour permettre le déploiement d'une IA digne de confiance dans le monde entier. L'utilisation de l'IA devrait protéger autant que possible le multiculturalisme et la diversité linguistique propres à l'Europe. Pour relever le défi d'une « *IA made in Europe digne de confiance* » qui soit au service des citoyens européens, il faudra plus qu'une réglementation et quelques investissements. Il est également crucial d'informer la population sur les rouages essentiels des nouvelles technologies. Le succès de ce type d'IA en Europe ne sera possible que si ses solutions sont commercialisées sur un marché unique. Les citoyens européens doivent être conscients du prix à payer pour atteindre une souveraineté technologique conforme à nos valeurs.

Or, la maîtrise et le développement de l'IA sont en passe de devenir une question de survie économique pour l'Union, notamment parce que la Chine, les États-Unis et le Japon investissent massivement et ont fait d'indéniables progrès dans l'exploitation économique et financière de l'IA. Tous ces éléments poussent les institutions de l'Union à s'intéresser pleinement à l'évolution de l'IA et à ses conséquences en Europe. En outre, pour garantir un monde durable, l'Europe doit encourager une transformation verte qui donnera de l'élan aux futures technologies numériques tout en réduisant la consommation des ressources, la production de déchets et les émissions de gaz à effet de serre. Elle peut par exemple investir dans des solutions numériques fondées sur l'IA qui soutiennent et accélèrent *l'écologisation* de l'économie européenne.

Le programme « Next Generation EU » ouvre le champ des possibles en ce qui concerne la transformation de l'Europe pour les années, voire les décennies, à venir. C'est une occasion unique pour les industries et les universités européennes de créer les produits et les services innovants de demain, de faire perdurer des emplois et d'en créer de nouveaux. Il s'agit là du matériau grâce auquel nous pourrons construire une nouvelle Europe.

Mikel Landabaso

Director

Johan Stierna

Scientific Advisor

Joint Research Centre of the European Commission

Present Future of Europe

In my vision, the Present Future Europe should be constructed around three pillars: peace, values and identity.

Peace and Security

Europe as a whole is moving into a new geopolitical situation in a post Covid era where security and resilience considerations will be a political priority for most EU countries. Providing safety and security to citizens need to be flanking political objectives in the path towards the Green and Digital transitions. In this situation, the peace project of the European Union will raise again to the forefront. Many of the arguments and rationale of the founding fathers of the European Union regarding a Common European Defence, building on unity and solidarity in the aftermath of the Second World War, will be most likely back on the table. European countries will be most likely encouraged to raise their defence budgets, and will be invited to gain economies of scale and scope from common public procurement and closer integration of its armed forces. The Present Future Europe should combine national sovereignty with a shared effort in defence (e.g. European voluntary defence service?) and in ensuring appropriate swift responses and resilience in the face of new Black Swans

Mikel Landabaso

Directeur

Johan Stierna

Conseiller Scientifique

Centre Commun de Recherche de la

Commission Européenne

L'avenir de l'Europe, aujourd'hui

L'avenir de l'Europe tel que je le vois aujourd'hui devrait se construire autour de trois grands axes : paix, valeurs et identité.

Paix et sécurité

L'Europe dans son ensemble entre dans une nouvelle situation géopolitique, une ère post-COVID où les considérations relatives à la résilience et à la sécurité constitueront une priorité politique pour la plupart des pays de l'Union. La protection et la sécurité des citoyens doivent aller de pair avec des objectifs politiques sur la voie vers les transitions écologique et numérique. Face à cette situation, le projet de paix de l'Union Européenne reviendra en première ligne. La reprise de bon nombre d'arguments et du raisonnement fondamental des pères fondateurs de l'Union Européenne en ce qui concerne une politique de défense commune de l'Union, fondée sur l'unité et la solidarité après la Seconde Guerre mondiale, est très probable. Les pays européens seront certainement encouragés à augmenter leurs budgets de défense et invités à réaliser des économies d'échelle et à élargir leur champ d'intervention grâce au développement de marchés publics communs et à une intégration plus étroite de leurs forces armées. L'Europe d'aujourd'hui et à venir

A Union of Values beyond the Single Market

Europe offers a different model from US and China, grounded on a human centred social market economy and society in line with the Sustainable Development Goals. There are many forms of market-based economies and Europe has created its own and unique combination of social security, open society, competitive economy and liberal democracies. The Present Future Europe will go through a deep industrial and societal transformation driven by innovation towards a decentralised and flexible energy system and a roll-out of disruptive digital and other disruptive technologies, including in health and new materials, which, together with demographic change will also have serious consequences in the distribution of activities and population in the EU Territory. The European policy has to stand up to this challenge, managing change in order to ensure a sustainable, inclusive and fair society where every person and territory can fully participate and benefit. The climate change is a threat not just to Europe, but to our planet. Therefore, the EU should stand up for our values also in multilateral cooperation. The European Green Deal is the EU's smart specialisation strategy in the world.

Shared Identities

Our European identity is based on tolerance, diversity and respect for cultural and linguistic differences. Most importantly, EU identity respects, valorises and supplements national and regional identities existing in the EU. It adds and enriches not substitutes or undermines. However, the European construction continues to be predominantly top-down, harmonizing, and promoting economies of scale. The Present Future Europe should also draw from bottom-up energy, citizens' involvement and creativity from our villages and cities throughout, pushing for refreshed, proactive democratic participation in the direction, speed and depth of EU integration. When Schuman looked back on his historical initiative, he recognised that doing it all over again he would have started from the people, bottom-up. When visioning the Present Future of Europe, let us learn from history.

devrait associer la souveraineté nationale à un effort commun en matière de défense (un service de défense volontaire européen, par exemple ?) et garantir des réponses rapides appropriées face aux nouveaux cygnes noirs.

Une Union de valeurs au-delà du marché unique

Le modèle Européen est différent de celui des États-Unis et de la Chine; il est fondé sur une société et une économie sociale de marché axées sur l'humain, conformément aux objectifs de développement durable. L'Europe a créé sa propre forme d'économie de marché ainsi qu'une combinaison unique de sécurité sociale, de société tolérante, d'économie compétitive et de démocraties libérales. L'Europe d'aujourd'hui et à venir va connaître une profonde transformation industrielle et sociétale sous l'effet de l'innovation, qui débouchera sur un système énergétique flexible et décentralisé et le déploiement de technologies de rupture, qu'elles soient numériques ou autres, y compris dans le domaine de la santé et des nouveaux matériaux, qui, ajouté aux évolutions démographiques, aura également d'importantes conséquences sur la répartition des activités et de la population sur le territoire de l'Union. La politique européenne doit relever ce défi et gérer ce changement de sorte à garantir une société durable, juste et inclusive, qui permette à chaque citoyen et territoire de participer et prospérer pleinement. Le changement climatique est une menace non seulement pour l'Europe, mais pour toute notre planète. L'Union devrait donc aussi défendre nos valeurs dans le cadre de notre coopération multilatérale. Le pacte vert pour l'Europe représente la stratégie de spécialisation intelligente de l'Union sur la scène internationale.

Des identités partagées

Notre identité Européenne se fonde sur la tolérance, la diversité et le respect de nos différences culturelles et linguistiques. Plus important encore, l'identité de l'Union respecte, valorise et complète les identités nationales et régionales qui vivent

sur son territoire. Elle est enrichissante et bénéfique, pas une substitution ou une entrave. La construction Européenne continue toutefois, pour l'essentiel, à venir d'en haut, à être facteur d'harmonie et à encourager les économies d'échelle. L'Europe d'aujourd'hui et à venir pourrait aussi tirer parti de l'énergie à l'échelon local, de la créativité et de l'engagement des citoyens de nos villes et villages, en ouvrant la voie à une participation démocratique renouvelée et proactive qui fasse siens le cap, le rythme et l'ampleur de l'intégration européenne. Lorsque Robert Schuman est revenu sur son initiative historique, il a admis que s'il avait pu tout reprendre du début, il aurait commencé par faire participer les gens de façon ascendante. À l'heure d'envisager l'Europe d'aujourd'hui et celle à venir, tournons-nous vers l'histoire et vers ses enseignements.

Brian Maguire

Journalist

Moderator of the debate *"Together for the Future of Europe"*

"Liberty, Unity, Energy" – The Present Future of Europe

"Change your opinions, keep to your principles; change your leaves, keep intact your roots." – Victor Hugo

Fire and fury chasten the soul. Europe's beating heart is racing, faced with a common enemy, an existential crisis, and the cold reality of war within earshot. Victor Hugo would recognize our times.

That French lion would see Les Miserables, hidden behind spreadsheets, silently barricaded behind luxury advertising. But Europe is not the dark era of 1832, we have advanced, learned, steadily adjusted. Europe is not 1918, nor 1945. We swore 'Never again!' – and so far, we have not changed our opinions or sold short our principles.

Yet, war in Ukraine has the capacity to end the European Union. Why?

Rising fuel costs. Rising food costs. The risk of global famine. Migratory pressures. These are just risk headlines at the top of a long list of turbulent shocks edging into touch with Europe's democracy. Each has a solution, but taken together, our economy risks collapse; and with a protracted crisis, our democracy and Union face rapid corrosion. Authoritarian leaders will use hardship to maximise discord and diminish rights, in exchange for illusory remedies and short-term fixes. You know the playbook.

Brian Maguire

Journaliste

Modérateur du débat "Ensemble pour l'Avenir de l'Europe"

« Liberté, unité, énergie » – L'Avenir Présent de l'Europe

« Changez vos opinions, gardez vos principes ; changez vos feuilles, gardez intactes vos racines. » – Victor Hugo

Le feu et la fureur humilient l'âme. Le pouls de l'Europe s'accélère, confrontée à un ennemi commun, une crise existentielle et la froide réalité d'une guerre à notre porte. Notre époque serait familière à Victor Hugo.

Le grand homme distinguerait les « misérables », dissimulés par des tableurs, retranchés et muets derrière des publicités de luxe. Mais l'Europe est sortie de l'époque sombre de 1832. Nous avons progressé, appris, évolué sans cesse. Nous ne sommes ni en 1918 ni en 1945. « Plus jamais ça ! », avons-nous juré, et à ce jour, nous n'avons ni modifié nos opinions ni fait bon marché de nos principes.

La guerre en Ukraine, toutefois, pourrait faire disparaître l'Union Européenne.

Pourquoi ?

Les combustibles enchérissent. Les denrées alimentaires enchérissent. Une famine mondiale menace. Les pressions migratoires s'accroissent. Ces chocs ne sont que les principaux d'une longue liste de risques susceptibles d'enfoncer un coin dans la démocratie Européenne. Pour chacun, une parade existe. Mais conjugués, ils risquent de faire s'effondrer notre

Europe's exposure to cyber threats includes a potential collapse of the electricity grid, and the catastrophe that follows as water systems halt, food production grinds to a meagre portion, and civil communications become unstable. Our liberty is on the line, and that line is a border between Russia and Ukraine.

Europe's sense of liberty is rooted in the defeat of Nazi Germany. Our destiny as a Union is built upon fear of tyranny, and hope that a common set of values can resist hardship. Now we are being tested.

Will we compromise our principles and allow authoritarian leaders, inspired by Putin and Xi, to weaken our commitment to justice, peaceful co-existence, and economic liberty? Is our European Union resilient enough to withstand energy shocks, supply chain disruption and systemic hybrid attacks? We don't know the answer yet, but we do know that the survival of the European Union demands agility, and resolve.

Resolve is more easily defined – we stick to the founding principles that helped establish and mature the European Union as a peace project. Agility demands that our political leaders interpret the common purpose of the Union in a way which cuts through the hyper-individualism saturating our media-driven culture. The demon of disinformation cannot be exorcised with more, or less, information - we must be agile in our communications, teaching all of Europe, young and less young, to think critically, to be digitally literate and media savvy. We must find modern solutions to modern problems, without shaking off the roots of Europe's success.

It is true, that in the hearts of men and women, there is nothing new under the sun. For this we can be grateful. We know where we stand, we have starting points. We have needs, we have wants, aspirations. What is new, is how we seek to fulfil those needs and wants.

The blood money now paid to Russia to secure Europe's energy needs will slow to a stop. Russia's barbarian leadership will find itself behind barricades, if not behind bars. Securing Europe's energy

économie ; confrontées à une crise prolongée, notre démocratie et notre Union risquent la désagrégation à brève échéance. Des dirigeants autoritaires exploiteront les souffrances endurées pour aviver la discorde et étouffer les droits en faisant miroiter des remèdes illusoires et des stratagèmes de court terme. On connaît la chanson.

La vulnérabilité Européenne aux cybermenaces porte en elle un risque d'effondrement du réseau électrique, avec toutes les catastrophes qui en résulteraient : arrêt des systèmes d'approvisionnement en eau, réduction drastique de la production alimentaire, instabilité des communications civiles. Notre liberté ne tient qu'à un fil, et ce fil passe entre la Russie et l'Ukraine.

La conception Européenne de la liberté prend sa source dans la défaite de l'Allemagne Nazie. Nous avons vocation à l'union par peur de la tyrannie et dans l'espoir que nos valeurs communes résisteront aux épreuves. L'heure de vérité est venue.

Rabattrons-nous de nos principes et permettrons-nous à des dirigeants autoritaires, inspirés par Putin et Xi, d'affaiblir notre engagement pour la justice, la coexistence pacifique et la liberté économique ? Notre Union Européenne est-elle assez résiliente pour tenir bon face aux chocs énergétiques, aux perturbations des chaînes d'approvisionnement et aux attaques systémiques hybrides ? Nous l'ignorons encore, mais nous savons que la survie de l'Union Européenne exige agilité et résolution.

La résolution est la plus facile à définir : elle consiste à respecter les principes fondateurs qui ont servi la création et l'essor du projet pacifique de l'Union Européenne. L'agilité, pour sa part, exige que nos dirigeants politiques interprètent le but commun de l'Union de manière à terrasser l'hyperindividualisme qui sature notre culture, sous influence médiatique. Le démon de la désinformation ne pourra être exorcisé par plus, ou

sovereignty will liberate our conscience with less compromise. Energy security, and sovereignty will embolden our ambition to speak, and act, with clarity - not duplicity as we are currently compelled to do.

While there is nothing new under the sun, it is the sun that will renew our liberty. Solar power, together with biofuels, hydrogen, and kinetic energy, each boosted for a time by the bright spark of nuclear fusion, will serve as a core for our industry and our ideology. Europe will again be called, post-war, to lead on climate renewal, and to build the global alliances necessary to achieve a sustainable planet.

This is Europe's present course, and future prosperity, if we do not deviate from our principles and if we hold fast to our roots. In our haste, we must not neglect the creation of a more equitable society. Democracy serves best those who act in generosity of spirit. An inclusive Europe, our future Europe, must be more economically and socially inclusive than our present Union. The poor must have every opportunity to prosper.

Writing this from Washington DC, having spoken with so many homeless men and women, I can tell you that a society without a strong safety net is a society of division, and a dysfunctional democracy. Most of DC's homeless were employed but fell ill. Unable to work, they lost their health insurance. Unable to pay health bills they were bankrupted. Unable to pay the rent, they are forced to the streets.

Wood, an African American man I sometimes lunch with, has been on the streets for years. He lost one leg to diabetes, the other is now bandaged, resting on the footstool of his wheelchair outside an up-market café, walking distance from the EU Delegation to the United States. Wood doesn't complain, he counts his blessings. He loves the hot potato and bacon plate served at Tatte. He told me about the parable of Lazarus sitting outside the temple, passed every day by the rich man. You know the story.

moins, d'information. Nos communications doivent devenir agiles, afin que tous, en Europe, jeunes et moins jeunes, apprennent l'esprit critique, acquièrent des compétences numériques et puissent décrypter les médias. Les problèmes modernes appellent des solutions modernes, sans que nous nous affranchissions pour autant des racines qui ont fait la réussite de l'Europe.

En réalité, dans les cœurs des Européennes et des Européens, il n'y a rien de nouveau sous le soleil, et nous pouvons nous en féliciter. Nous avons des points d'ancrage, des points de départ. Nous avons des besoins, des souhaits, des aspirations. Ce qui a changé, c'est la manière dont nous aspirons à répondre à ces besoins et à réaliser ces souhaits.

Les besoins énergétiques de l'Europe sont aujourd'hui satisfaits par la Russie par des livraisons tâchées de sang ; ces livraisons vont diminuer, puis s'arrêter. Les barbares qui gouvernent la Russie se retrouveront retranchés derrière des barricades, ou peut-être reclus derrière des barreaux. La souveraineté énergétique de l'Europe libérera notre conscience car nous serons moins forcés au compromis. La sécurité et la souveraineté énergétiques nous donneront le courage de parler et d'agir comme nous avons l'ambition de le faire : clairement et non à mots couverts, comme nous y sommes aujourd'hui forcés.

Rien de nouveau sous le soleil, et c'est bien le soleil qui restaurera notre liberté. L'électricité solaire, couplée aux biocarburants, à l'hydrogène et à l'énergie cinétique, complétés pour un temps par la vive lueur de la fusion nucléaire, deviendra le cœur battant de notre industrie et de notre idéologie. L'Europe reviendra, après la guerre, à l'avant-garde du renouvellement climatique et nouera les alliances nécessaires à l'échelle mondiale pour que la planète soit durable.

In our wealth as a Union, we must care for the weak, the oppressed, the rejected, and in doing so we will secure our democracy, our economy, and our liberty. Fire and fury chasten the soul. Let's fight relentlessly for peace, prosperity, liberty - our dignity.

Tel est aujourd'hui le chemin qui assurera demain la prospérité de l'Europe, si nous ne devons pas de nos principes et si nous restons attachés à nos racines. Si pressés que nous soyons, nous ne devons pas oublier de construire une société plus équitable. La démocratie sert en premier lieu les esprits généreux. Demain, l'Europe inclusive devra être économiquement et socialement plus ouverte que notre Europe d'aujourd'hui. La possibilité de la prospérité doit être donnée aux pauvres.

J'écris de Washington, où je parle avec de très nombreuses personnes sans abri, et je peux vous dire qu'une société qui ne s'est pas dotée d'un solide système de sécurité sociale est une société divisée et une démocratie dysfonctionnelle. La plupart des sans-abris de Washington travaillaient avant de tomber malades. Incapables de travailler, ils ont perdu leur assurance maladie. Incapables de payer leurs frais de santé, ils se sont retrouvés ruinés. Incapables de payer leur loyer, ils se sont retrouvés à la rue.

Wood est Afro-Américain. Nous déjeunons parfois ensemble. Il vit dans la rue depuis des années. À cause du diabète, il a été amputé d'une jambe. Sa jambe restante, entourée de bandages, repose sur le marchepied de son fauteuil roulant. Nous sommes à la terrasse d'un café chic, non loin de la délégation de l'Union Européenne aux États-Unis. Wood ne se plaint pas. Il énumère les grâces qui lui ont été données. Il raffole des pommes de terre et du bacon que l'on sert au Tatte. Il me raconte la parabole de Lazare, couché devant le temple, devant lequel passait chaque jour l'homme riche. Vous connaissez la suite.

Notre riche Union doit prendre soin des faibles, des opprimés, des rejetés, et ainsi, nous préserverons notre démocratie, notre économie et notre liberté. Le feu et la fureur humilient l'âme. Battons-nous sans faillir pour la paix, la prospérité, la liberté – notre dignité.

George Papaconstantinou

Professor at School of Transnational Governance

Former Member of the European Parliament

*Former Greek Minister of Finance and Minister of Energy
and Environment*

Present Future of Europe

Europe in the Age of the Great Fragmentation

We live in the age of the Great Fragmentation. The Russian invasion of a sovereign nation in Europe with the war in Ukraine has brought untold human suffering, and carries with it important economic, social and geopolitical implications. Already, it has prompted significant policy reassessment and policy departures for the EU in fields ranging from defense to energy and international finance. When the war finally ends, we will find ourselves in a new global environment characterized by an even larger challenge of the multilateral system and an even greater fragmentation across geopolitical blocs, in which the EU needs to find its place.

Even before the war, Europe was already grappling with securing its place in a rapidly shifting geo-economic environment. The spectacular rise of China with its associated attempt to build its own global governance rules, coupled with US ambivalence (or downright rejection under the Trump administration) towards multilateral norms had prompted a robust discussion on "European strategic autonomy". The Covid-19 pandemic took this discussion to a different level, as the disruption of global supply chains brought to the fore the need to define and pursue policies that increase EU resilience in all manner of crises, from financial to pandemics.

George Papaconstantinou

Professeur à l'École de Gouvernance Transnationale

Ancien Député au Parlement Européen

Ancien Ministre Grec des Finances et Ministre de l'Énergie et de l'Environnement

L'Avenir de l'Europe, aujourd'hui

L'Europe à l'Ère de la Grande Fragmentation

Nous vivons à l'ère de la grande fragmentation. L'invasion par la Russie d'une nation souveraine en Europe et la guerre en Ukraine ont entraîné des souffrances humaines indicibles et ont eu d'importantes répercussions économiques, sociales et géopolitiques. Cette invasion a déjà donné lieu à d'importantes remises en question et à des changements de politique pour l'Union Européenne dans des domaines allant de la défense à l'énergie et à la finance internationale. Lorsque la guerre s'achèvera enfin, nous nous trouverons dans un nouvel environnement mondial où le système multilatéral sera remis en question et où les blocs géopolitiques seront encore plus fragmentés, et où l'Union devra trouver sa place.

Même avant la guerre, l'Europe bataillait déjà pour trouver sa place dans un environnement géoéconomique en constante évolution. L'ascension spectaculaire de la Chine et sa tentative de mettre en place ses propres règles de gouvernance mondiale, ainsi que l'ambivalence des États-Unis (ou le rejet pur et simple sous l'administration Trump) à l'égard des normes multilatérales, ont suscité un débat animé sur l'« autonomie stratégique Européenne ». La pandémie de COVID-19 a porté cette discussion à un niveau différent, étant donné que la

The war has added old-fashioned geopolitics and security considerations to the mix. It has reminded us that more than half a century after the last great war, peace is not an acquis that can safely be assumed as given; that the defense of democracy and of liberal values in the European continent is not just a question of developing digital networks, managing cyber risks and countering disinformation. Unfortunately, it continues to involve maintaining adequate traditional common defense capabilities, as well as ensuring appropriate energy security and independence to safeguard social and economic conditions as well as support our common goal of the green transition.

Where does all this leave the EU? Our policy priorities are clear, even if decisions will not be easy. On the security front, a European army acting as a complement to NATO is inescapable for a common defense capability. On the energy front, rapid disengagement from Russian oil and gas dependence will involve a combination of increased use of other energy markets, redoubling on renewables but also selective decisions on the use of traditional fuels; it will be costly, but delay will only make matters worse. In the fields of trade and finance, a smart European industrial policy and a stronger international role for the euro will be necessary to maintain our presence and some control in fracturing international markets. Last but not least, more democracy and political integration in Europe is the only way we can increase our defenses against the enemies of the open society in which we have chosen to live.

perturbation des chaînes d'approvisionnement mondiales a mis en évidence la nécessité de définir et de mener des politiques qui renforcent la résilience de l'Union dans tous les types de crise, qu'il s'agisse de crises financières ou de pandémies.

La guerre a ajouté de vieilles considérations géopolitiques et sécuritaires au mélange. Elle nous a rappelé que, plus d'un demi-siècle après la dernière grande guerre, la paix n'est pas une évidence qui peut être considérée comme acquise ; que la défense de la démocratie et des valeurs libérales sur le continent européen n'est pas seulement une question de développement de réseaux numériques, de gestion des risques informatiques et de lutte contre la désinformation. Malheureusement, elle continue d'impliquer le maintien de capacités de défense communes traditionnelles suffisantes, ainsi que la garantie d'une sécurité et d'une indépendance énergétiques appropriées pour préserver les conditions sociales et économiques et soutenir notre objectif commun de transition écologique.

Et l'Union Européenne dans tout cela ? Nos priorités stratégiques sont claires, même si les décisions ne seront pas faciles à prendre. Sur le front de la sécurité, une armée Européenne agissant en complément de l'OTAN est inéluctable pour une capacité de défense commune. Sur le plan énergétique, le désengagement rapide de la dépendance à l'égard du pétrole et du gaz russes impliquera une utilisation accrue d'autres marchés de l'énergie, un doublement des énergies renouvelables et des décisions sélectives sur l'utilisation des combustibles traditionnels ; cela aura un coût, mais tout retard ne fera qu'aggraver la situation. Dans les domaines du commerce et de la finance, une politique industrielle Européenne intelligente et un rôle international plus fort pour l'euro seront nécessaires pour maintenir notre présence et un certain contrôle sur des marchés internationaux qui se fracturent. Enfin, et surtout, le renforcement de la démocratie

et de l'intégration politique en Europe est le seul moyen d'accroître nos défenses contre les ennemis de la société ouverte dans laquelle nous avons choisi de vivre.

Conclusions

The in-depth evaluation of the physiognomy of the European Union, and in particular of its institutions, which is carried out today, examining the present with an eye to the future, has proved to be necessary and effective, also to respond adequately to the historical transformation and to the resulting challenges that need to be addressed.

Initially, the Covid-19 pandemic which caused a profound health crisis and constituted an impetuous threat to institutional structures, both local and supranational, with particularly dramatic consequences both on the healthcare front and on the socio-economic one.

Subsequently, the whole world was troubled by the beginning of a war, which occurred precisely on our continent, sadly showing how, unfortunately, some nations do not consider peace as an indisputable and undeniable principle.

In a context such as the current one, the debate, which originated on the "Conference on the Future of Europe", constitutes an instrument of irrefutable importance and especially - gathering proposals on a plurality of areas such as health, economy, defense, security, foreign policy, climate change, energy, digital transformation, migration, culture and education - makes European citizens aware of their role within the EU.

And precisely for this reason, the proposal made by the FMA, as a contribution to the "Conference on the Future of Europe", was also welcomed positively by those who took part in the "Present Future of Europe" event, who reiterated the importance of not interrupting the passionate debate that has been created in the various levels of society, as it is essential to strengthen democracy and allow

Conclusions

L'évaluation en profondeur de la physionomie de l'Union Européenne, et en particulier de ses institutions, qui est effectuée aujourd'hui, en examinant le présent les yeux rivés sur l'avenir, s'est révélée nécessaire et efficace, notamment pour répondre à la transformation historique et aux défis qui en découlent et qui doivent être relevés.

Dans un premier temps, la pandémie de COVID-19, qui a provoqué une grave crise sanitaire et a constitué une menace gravissime pour les structures institutionnelles, tant locales que supranationales, a eu des conséquences particulièrement dramatiques tant sur le plan des soins de santé que sur le plan socioéconomique.

Par la suite, le monde entier a été bouleversé par le déclenchement d'une guerre, précisément sur notre continent, illustrant tristement comment, malheureusement, certaines nations ne considèrent pas la paix comme un principe incontestable et indéniable.

Dans un contexte tel que celui d'aujourd'hui, le débat, né de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, constitue un instrument d'une importance irréfutable et fait surtout prendre conscience aux citoyens européens de leur rôle au sein de l'Union, en rassemblant des propositions sur une multitude de domaines tels que la santé, l'économie, la défense, la sécurité, la politique étrangère, le changement climatique, l'énergie, la transformation numérique, les migrations, la culture et l'éducation.

European citizens to actively and continuously participate in the entire development process.

A very detailed analysis of what is happening is presented in this book by the texts that reflect the proven and prestigious experience of their authors, who offer points of view, valuations and considerations on the future of Europe, highlighting the need to trace already in the present time a path to follow in the days to come.

The common interest found in each contribution, both of an institutional and political and / or academic nature, is to reach a shared action of the European Union, by underlining the strengths and, at the same time, by highlighting the weakest elements to strengthen the European democracy.

Several topics were discussed, such as the abolition of the right of veto, the replacement of the unanimous vote by the qualified majority vote, transparency in the actions of the European Council and the attribution of greater powers to the European Parliament. Furthermore, the guarantee of the rule of law, energy and environmental policy, culture, joint action on the subject of defense, security and immigration, foreign and cooperation policy, the revision of the Treaties and the reform process of the architecture of the EU.

Undoubtedly the debate on the "Conference on the Future of Europe" and all the discussions held on public platforms, mainly promoted by think tanks, play a key role as they bring together voices from different corners of the continent, but these tools of democratic participation have value if they manage to follow up on citizens' requests.

The Future of Europe starts today, and we must be aware of it!

Et c'est précisément pour cette raison que la proposition faite par l'AAD, en guise de contribution à la Conférence sur l'Avenir de l'Europe, a également été accueillie favorablement par les participants à l'événement «*Present Future of Europe*», qui ont rappelé combien il était important que le débat enthousiaste qui a été suscité dans les différents niveaux de la société ne soit pas clos, car il est essentiel pour renforcer la démocratie et permettre aux citoyens européens de participer de manière active et continue à l'ensemble du processus de développement.

Une analyse très détaillée de la situation est présentée dans ce livre par les textes qui reflètent l'expérience avérée et prestigieuse de leurs auteurs, qui proposent des points de vue, des évaluations et des considérations sur l'avenir de l'Europe, en soulignant la nécessité de tracer dès aujourd'hui un chemin à suivre dans les jours à venir.

L'intérêt commun que présente chaque contribution, tant institutionnelle que politique et/ou universitaire, est de parvenir à une action commune de l'Union Européenne, en soulignant les points forts et, dans le même temps, en mettant en évidence les éléments les plus faibles pour renforcer la démocratie Européenne.

Plusieurs sujets ont été abordés, tels que la suppression du droit de veto, le passage du vote à l'unanimité au vote à la majorité qualifiée, la transparence des actions du Conseil européen et l'attribution de pouvoirs plus étendus au Parlement Européen. D'autres sujets tels que la garantie de l'état de droit, la politique énergétique et environnementale, la culture, l'action commune en matière de défense, de sécurité et d'immigration, la politique étrangère et de coopération, la révision des Traités et le processus de réforme de l'architecture de l'Union ont été Traités.

Il ne fait aucun doute que le débat sur la Conférence sur l'Avenir de l'Europe et toutes les discussions organisées sur

des plateformes publiques, principalement animées par des groupes de réflexion, jouent un rôle essentiel car ils rassemblent des voix provenant de différents coins du continent, mais ces outils de participation démocratique n'ont de valeur que s'ils parviennent à donner suite aux aspirations des citoyens.

L'Avenir de l'Europe commence aujourd'hui et nous devons en être conscients !

Author profiles / Profil des auteurs

Badia i Cutchet Maria	286
Baeva Mariela	287
Baldi Monica	288
Barón Crespo Enrique	289
Brogi Elda	290
Brok Elmar	291
Calamassi Giulia	292
Cortés Ulises	293
Dehousse Renaud.....	294
Dzurinda Mikuláš	295
Feisel Franca.....	296
Frassoni Monica	297
Grabowska Genowefa	298
Gurmai Zita.....	299
Hennicot-Schoepges Erna	300
Holemans Dirk	301
Lamassoure Alain.....	302
Landabaso Mikel	303
Maguire Brian	304
Martínez Martínez Miguel Angel	305
Metsola Roberta.....	306

Papaconstantinou George	307
Pöttering Hans-Gert.....	308
Ravoni Anna	309
Riera Madurell Teresa	310
Rodrigues Maria João.....	311
Ruiz Devesa Domènec.....	312
Schlenker Dieter	313
Stierna Johan.....	314
Stubb Alexander	315
Šuica Dubravka	316
Van Hecke Steven.....	317
Vautmans Hilde.....	318
Verhofstadt Guy	319



***Maria Badia i Cutchet** is a Spanish politician and Member of the FMA. She is Member of the Board of Trustees of the Pau Casals Foundation. She was Member of the European Parliament from 2004 until 2014, where she was first part of the Socialist Group and then of the Group of the Progressive Alliance of Socialists and Democrats, where she held the role of Vice-Chair, and she was Member of the Committee on Culture and Education, of the Delegation for Relations with Japan, of the Delegation for Relations with the countries of Central America, of the Delegation for Relations with the People's Republic of China, of the Delegation for Relations with the United States and of the Committee on International Trade.*

Maria Badia i Cutchet est une femme politique espagnole et Membre de l'AAD. Elle est Membre du Conseil d'Administration de la Fondation Pau Casals. Elle a été Députée au Parlement Européen de 2004 à 2014, où elle a d'abord fait partie du Groupe Socialiste puis du Groupe de l'Alliance Progressiste des Socialistes et Démocrates, dont elle était la Vice-Présidente, et a fait partie de la Commission de la Culture et de l'Éducation, de la Délégation pour les Relations avec le Japon, de la Délégation pour les Relations avec les pays d'Amérique Centrale, de la Délégation pour les Relations avec la République Populaire de Chine, de la Délégation pour les Relations avec les États-Unis et de la Commission du Commerce International.



***Mariela Baeva** is a writer, researcher, philologist, former Bulgarian MEP and Member of the FMA. She was Member of the European Parliament from 2007 to 2009 in the Group of the Alliance of Liberals and Democrats for Europe, and she was part of the Movement for Rights and Freedoms. She was also Member of the Committee on Economic and Monetary Affairs and of the Delegation for Relations with the countries of South Asia. She was also named in "The Economist" Global Diversity List, and has produced various literary works, including "The Letter", "In the Hug of Arms" and "The Day was born".*

Mariela Baeva est écrivaine, chercheuse, philologue, ancienne Eurodéputée bulgare et Membre de l'AAD. Elle a été Députée au Parlement Européen de 2007 à 2009 dans le Groupe de l'Alliance des Démocrates et des Libéraux pour l'Europe, et était Membre du Mouvement pour les Droits et les Libertés. Elle a également été Membre de la Commission des Affaires Économiques et Monétaires et de la Délégation pour les Relations avec les pays de l'Asie du Sud. Elle a été citée dans la Liste Mondiale de la Diversité publiée par "The Economist", et a produit différentes œuvres littéraires, dont "The Letter", "In the Hug of Arms" et "The Day was born".



Monica Baldi, architect and urban planner, is Grand Officer of Merit of the Italian Republic. She is Vice President of the FMA and of ARS PACE. Deputy and Secretary of the Commission for Foreign and Community Affairs at the Chamber of Deputies (2001-2006). MEP and Deputy President of the Committee for Culture, Youth, Education, Media and Sport (1994 -1999). Baldi was Vice President of the Red Cross of Pistoia and President of the associations: Pinocchio di Carlo Lorenzini, Pinocchioworld, Laurus and Professional Cycling Groups League. She promotes conferences on: international politics, cooperation and development, culture, urban planning, environment. Committed to the defence of Human Rights, in particular for the Rights of Women. She is the author of the FMA publication "Overcoming the Pandemic", realised in collaboration with W20 and HAEU.

Monica Baldi, architecte et urbaniste, est Grand Officier du Mérite de la République italienne. Elle est vice-présidente de l'AAD et de ARS PACE. Députée et Secrétaire de la Commission des affaires étrangères et communautaires à la Chambre des Députés (2001 -2006). Députée du Parlement Européen et vice-présidente de la Commission de la culture, jeunesse, éducation, médias et sports (1994-1999). Baldi a été Vice-Présidente de la Croix-Rouge de Pistoia et Président des associations : Pinocchio di Carlo Lorenzini, Pinocchioworld, Laurus et Professional Cycling Groups League. Elle promeut des conférences sur : politique internationale, coopération et le développement, culture, urbanisme, environnement. Engagée dans la défense des droits humains, en particulier des droits des femmes. Elle est l'auteur de la publication de l'AAD «Overcoming the Pandemic», réalisée en collaboration avec W20 et AHUE.



Enrique Barón Crespo is lawyer and economist. He is Member of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. He held the roles of Constituent Deputy at the Congress of Deputies, Minister of Transports, of Tourism and Communication during the first Gonzales Government. He became President of the European Parliament in 1989 and President of FMA from 2014 to 2018. He is President of "Unión de Europeístas y Federalistas de España", of the cultural organizations "Fundación Yehudi Menuhin España", "Ars Pace", "Legado Gandarias", Vice-President of the "Fundación Gala-Salvador Dalí" and Chancellor of the "United Nations University for Peace". In 2020, he was awarded with the Honoris Causa Degree from the University of Sevilla. He is co-author of the FMA publication "Overcoming the Pandemic", realised in collaboration with W20 and HAEU.

Enrique Barón Crespo est avocat et économiste. Il est membre du groupe de réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Il a occupé les fonctions de Député Constituant au Congrès des Députés, Ministre des Transports, du Tourisme et de la Communication pendant le premier Gouvernement Gonzales. Il est devenu Président du Parlement Européen en 1989 et Président de l'AAD de 2014 à 2018. Il est Président de « Unión de Europeístas y Federalistas de España », des organisations culturels « Fundación Yehudi Menuhin España », « Ars Pace », « Legado Gandarias », Vice-Président de la « Fundación Gala-Salvador Dalí » et Chancelier de « l'Université des Nations Unies pour la Paix ». En 2020, il a reçu le diplôme honoris causa de l'Université de Séville. Il est co-auteur de la publication de l'AAD « Overcoming the Pandemic », réalisée en collaboration avec W20 et AHUE.



***Elda Brogi** is EUI Part-Time Professor. Member of the Executive Board of EDMO, European Digital Media Observatory. Within EDMO she coordinates Task V, Support to relevant policy activities. Her main interests span Constitutional, European, Media and Internet law. She holds a Ph.D. in Public Law and Constitutional Law (University La Sapienza, Rome), is an Italian qualified lawyer and teaches at the University of Florence. She is member of the MSI-REF Committee of Experts on Media Environment and Reform at the Council of Europe. She has worked at the European and Italian Parliaments assisting and advising MPs on media policies and legislation, electronic communications regulation, freedom of expression, human rights, governance, drafting and better regulation.*

Elda Brogi est Professeure à temps partiel à l'IUE. Elle est membre du Conseil Exécutif de l'Observatoire Européen des Médias Numériques, où elle coordonne la Tâche V, Soutien aux activités politiques pertinentes. Ses principaux intérêts couvrent le droit Constitutionnel, Européen, des Médias et de l'Internet. Elle est titulaire d'un Doctorat en Droit Public et Droit Constitutionnel (Université La Sapienza, Rome), est une avocate italienne qualifiée et enseigne à l'Université de Florence. Elle est membre du Comité d'Experts du Conseil de l'Europe sur l'Environnement des Médias et la Réforme (MSI-REF) et a travaillé au Parlements Européen et Italien, en assistant et en conseillant les députés sur les politiques et la législation en matière de médias, la réglementation des communications électroniques, la liberté d'expression, les droits de l'homme, la gouvernance, la rédaction et l'amélioration de la réglementation.



Elmar Brok is a German politician (Christian Democratic Union of Germany) and Member the FMA Reflection Group on the Future of the EU. He was first elected at the European Parliament in 1980 joining the Group of the European People's Party. He held many different positions in the European Parliament such as the Chair of the Committee on Foreign Affairs between 1999 and 2007 and 2012-2017. He was also Member of the Committee on Constitutional Affairs (2014 - 2019) and of the Delegation for Relations with India (2014 - 2019). His mandate at the European Parliament ended in 2019.

Elmar Brok est un homme politique allemand (Union Chrétienne-Démocrate d'Allemagne) et membre du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Il a été élu pour la première fois au Parlement Européen en 1980 en rejoignant le groupe du Parti Populaire Européen. Il a occupé de nombreux postes différents au Parlement Européen tels que la Présidence de la Commission des Affaires Etrangères entre 1999-2007 et 2012-2017. Il a également été membre de la Commission des Affaires Constitutionnelles (2014 - 2019) et de la Délégation pour les Relations avec l'Inde (2014 - 2019). Son mandat au Parlement Européen a pris fin en 2019.



Giulia Calamassi graduated at the University of Florence in Political Science, with a curriculum in International Relations. She is particularly interested in human rights issues and based her graduation thesis on the International Regulation of Search and Rescue activities at sea according to the SAR Convention. She did her University Traineeship at the Civil Secretariat of the Florence Public Prosecutor's Office with a focus on immigration and civil status of people. She collaborated in the writing of the autobiographical book based on the life of the famous Florentine photographer Luciano Ricci and in the editing of the FMA publication "Overcoming the Pandemic", realised in collaboration with W20 and HAEU.

Giulia Calamassi est diplômée de l'Université de Florence en Sciences Politiques, avec un cursus en Relations Internationales. Elle s'intéresse tout particulièrement aux questions relatives aux droits de l'homme et a axé sa thèse sur la Réglementation Internationale des activités de Recherche et de Sauvetage en mer conformément à la Convention SAR. Elle a effectué son stage universitaire au Secrétariat Civil du Parquet de Florence, axé sur l'immigration et l'état civil des personnes. Elle a collaboré à la rédaction du livre autobiographique basé sur la vie du célèbre photographe florentin Luciano Ricci et à l'édition de la publication de l'AAD «Overcoming the Pandemic», réalisée en collaboration avec W20 et AHUE.



***Ulises Cortés** is a Full Professor (2006) and Researcher at the Universitat Politècnica de Catalunya, since 1982 (tenured since 1988), working on AI and knowledge acquisition, concept formation in knowledge-based systems, machine learning and in autonomous intelligent agents. He analyzed the AI's ethical, legal, socioeconomic, cultural, and gender aspects. He is member of the Ethics Committee of the Universitat Politècnica de Catalunya and of the Advisory Board of the Catalan Ethics Observatory for AI and is Ethics Advisor at the AI4XAI network. Member of the EurAI Executive Board and of the Experts' Board at GPAI, he coordinated the ethical, legal, socioeconomic, cultural and gender aspects of AI activities at the AI4EU platform. He is the Scientific Manager of the High-Performance AI group at the Barcelona Supercomputing Centre and former academic coordinator.*

Ulises Cortés est Professeur Titulaire (2006) et Chercheur à l'Universitat Politècnica de Catalunya, depuis 1982 (titulaire depuis 1988), travaillant sur l'IA et l'acquisition de connaissances, la formation de concepts dans des systèmes à base de connaissances, l'apprentissage automatique et les agents intelligents autonomes. Il a analysé les aspects éthiques, juridiques, socio-économiques, culturels et de genre de l'IA. Il est membre du Comité d'Éthique de l'Universitat Politècnica de Catalunya et du Conseil Consultatif de l'Observatoire Catalan d'Éthique de l'IA et Conseiller en Éthique du réseau AI4XAI. Membre du Conseil d'Administration d'EurAI et du Conseil d'Experts du GPAI, il a coordonné les aspects éthiques, juridiques, socio-économiques, culturels et de genre des activités d'IA sur la plate-forme AI4EU. Il est le Directeur Scientifique du groupe d'IA Haute Performance au « Barcelona Supercomputing Centre » et ancien coordinateur académique.



Renaud Dehousse is the President of the European University Institute. Prior to this, Dehousse was a Professor and holder of the Jean Monnet Chair of European Law and Policy Studies at Sciences Po Paris, where he founded and directed the Centre for European Studies. He chaired Sciences Po's Board from 2013 to 2016. After studying law at the University of Liège, he obtained a doctorate at the European University Institute. He was a visiting professor at the Universities of Florence (Cesare Alfieri), Cologne, Rome (LUISS), Lausanne, the College of Europe and at the Law School of the University of Michigan. He was a scientific advisor to the centre for study and research founded by Jacques Delors, Notre Europe. He is a member of the Academia Europaea.

Renaud Dehousse est Président de l'Institut Universitaire Européen. Auparavant, Dehousse était Professeur et titulaire de la Chaire Jean Monnet de Droit Européen et d'Études Politiques à Sciences Po Paris, où il a fondé et dirigé le Centre d'Études Européennes. Il a présidé le Conseil de Sciences Po de 2013 à 2016. Après ses études de droit à l'Université de Liège, il a obtenu un doctorat à l'Institut Universitaire Européen. Il a été Professeur invité aux Universités de Florence (Cesare Alfieri), Cologne, Rome (LUISS), Lausanne, au Collège d'Europe et à la faculté de droit de l'Université du Michigan. Il a été conseiller scientifique du centre d'études et de recherches fondé par Jacques Delors, Notre Europe. Il est membre de l'Academia Europaea.



***Mikuláš Dzurinda** is the President of the Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES). He is the former Prime Minister of Slovakia (1998-2006) and has held various positions in government since first entering politics in 1990. Once he became Prime Minister and formed a coalition government in 1998, Dzurinda introduced far-reaching reforms which have enabled Slovakia to begin the process of joining the EU and NATO. Dzurinda has also held the position of Minister of Transportation and more recently that of Minister for Foreign Affairs (2010-2012). He is a Founding Member of the Slovak Democratic and Christian Union – Democratic Party (SDKÚ-DS) and was Chairman of the party from 2000 to 2012. From 2012 to 2016 he was a Member of the Slovak Parliament.*

Mikuláš Dzurinda est le Président du Centre d'Études Européennes Wilfried Martens (WMCES). Il est l'ancien Premier Ministre de la Slovaquie (1998-2006) et a occupé plusieurs postes au sein du gouvernement depuis son entrée en politique en 1990. Après être devenu Premier Ministre et avoir formé un gouvernement de coalition en 1998, M. Dzurinda a introduit des réformes profondes qui ont permis à la Slovaquie d'entamer le processus d'adhésion à l'UE et à l'OTAN. M. Dzurinda a également occupé le poste de Ministre des Transports et, plus récemment, celui de ministre des Affaires Étrangères (2010-2012). Il est membre fondateur de l'Union Démocratique et Chrétienne Slovaque - Parti Démocratique (SDKÚ-DS) et a été Président du parti de 2000 à 2012. De 2012 à 2016, il a été Membre du Parlement Slovaque.



Franca Feisel is a second-year PhD researcher at the Law Department at the EUI. Her research focuses on the EU's legitimation and means for engaging in democratic self-defence. She is an alumna of European Studies at Maastricht University and holds an LLM in EU Law from Edinburgh Law School. Next to her studies, she did traineeships in political communication, the German Foreign Office and in the Cabinet of EU Justice Commissioner Reynders. Feisel is also a co-coordinator of the EUI researcher-led civic engagement initiative "Ponte Europa – Bridging Academia and Civil Society", with a special focus on engaging young people in discussions on European topics.

Franca Feisel est une Chercheuse en deuxième année de doctorat au Département de Droit de l'IUE. Ses recherches portent sur la légitimation de l'UE et les moyens de s'engager dans l'autodéfense démocratique. Elle est diplômée en Études Européennes de l'Université de Maastricht et titulaire d'un LLM en Droit Européen de l'Edinburgh Law School. Parallèlement à ses études, elle a effectué des stages en communication politique, au Ministère Allemand des Affaires Etrangères et au Cabinet Européen à la Justice du Commissaire, M. Reynders. Feisel est également coordinatrice de l'initiative d'engagement civique de l'IUE, dirigée par des chercheurs, intitulée «Ponte Europa - Bridging Academia and Civil Society», avec un accent particulier à faire participer les jeunes aux discussions sur des sujets européens.



Monica Frassoni is an Italian politician (Federation of the Greens) and Member of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. She was first elected at the European Parliament in 1999 joining the Group of the Greens/European Free Alliance. She held the Co-Chair from 2002 to 2009. She was Member of the Delegation to the EU-Cyprus Joint Parliamentary Committee (1999 - 2002), of the Committee on Legal Affairs (2004 - 2009), of the Delegation for Relations with Mercosur (2004 - 2009) and of the Delegation to the Euro-Latin American Parliamentary Assembly (2007 - 2009). Her mandate at the European Parliament ended in 2009.

Monica Frassoni est une femme politique italienne (Fédération des Verts) et Membre du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Elle a été élue pour la première fois au Parlement Européen en 1999 en rejoignant le Groupe des Verts/Alliance Libre Européenne. Elle a occupé la Coprésidence de 2002 à 2009. Elle a été Membre de la Délégation à la Commission Parlementaire Mixte UE-Chypre (1999 - 2002), de la Commission des Affaires Juridiques (2004 - 2009), de la Délégation pour les Relations avec le Mercosur (2004 - 2009) et de la Délégation à l'Assemblée Parlementaire Euro-Latino-Américaine (2007 - 2009). Son mandat au Parlement Européen a pris fin en 2009.



Genowefa Grabowska is a Polish politician (Social Democracy of Poland) and Member of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. She was first elected at the European Parliament in 2003 joining the Group of the Party of European Socialists. She was first a Member of the Committee on Legal Affairs and the Internal Market in 2004, before joining the Committee on Constitutional Affairs and working as a Quaestor from 2004 to 2007. She was Member of the Delegation to the ACP-EU Joint Parliamentary Assembly from 2004 to 2009. Her mandate at the European Parliament ended in 2009.

Genowefa Grabowska est une femme politique polonaise (Sociale-Démocratie de Pologne) et Membre du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Elle a été élue pour la première fois en 2003 au sein du groupe du Parti Socialiste Européen. Elle a d'abord été Membre de la Commission des Affaires Juridiques et du Marché Intérieur en 2004, avant de rejoindre la Commission des Affaires Constitutionnelles et de travailler comme Questeur de 2004 à 2007. Elle a été Membre de la Délégation à l'Assemblée Parlementaire Paritaire ACP-UE de 2004 à 2009. Son mandat au Parlement Européen a pris fin en 2009.



***Zita Gurmai** is a Hungarian politician (Hungarian Socialist Party) and Member of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. She was first elected at the European Parliament in 2003 joining the Group of the Party of European Socialists. She held the Vice-Chair of the Committee on Women's Rights and Gender Equality from 2004 to 2009 and of the Committee on Constitutional Affairs from 2009 to 2014. She was Member of the Committee on Regional Development (2004 - 2009) and of the Delegation to the EU-Moldova Parliamentary Cooperation Committee from (2009 - 2014). Her mandate at the European Parliament ended in 2014.*

Zita Gurmai est une femme politique hongroise (Parti Socialiste Hongrois) et membre du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Elle a été élue pour la première fois au Parlement Européen en 2003, rejoignant le Groupe du Parti des Socialistes Européens. Elle a été Vice-Présidente de la Commission des Droits de la Femme et de l'Égalité des Genres de 2004 à 2009 et de la Commission des Affaires Constitutionnelles de 2009 à 2014. Elle a été membre de la Commission du Développement Régional (2004-2009) et de la Délégation à la Commission de Coopération Parlementaire UE-Moldavie (2009-2014). Son mandat au Parlement Européen a pris fin en 2014.



***Erna Hennicot-Schoepges** is a Luxembourgish politician and member of the FMA. She began her political career in 1979 when she became a member of the Parliament. On a local level, she was elected Mayor of Walferdange. In 1989 she became the first woman President of Luxembourg's Parliament. In 1995 she had succeeded Jean-Claude Juncker as President of the Christian Social Party (CSV) in Luxembourg. In 2004 she was elected as Member of the European Parliament where she was active as a member of the Committees of Culture, Research and Industry and Environment. In 2009 she was nominated member of the Luxembourg Council of State. Between 2009 and 2012, she was member of the Jury for the European Capitals of Culture as an independent expert.*

Erna Hennicot-Schoepges est une femme politique luxembourgeoise et membre de l'AAD. Sa carrière politique a débuté en 1979 en devenant membre du Parlement. Au niveau local, elle est élue Bourgmestre de Walferdange. En 1989, elle est devenue la première femme Présidente du Parlement Luxembourgeois. En 1995, elle avait succédé à Jean-Claude Juncker à la Présidence du Parti Chrétien Social (PCS) au Luxembourg. En 2004, elle a été élue membre du Parlement Européen où elle a été active en tant que membre des Commissions de la Culture, de la Recherche et de l'Industrie et de l'Environnement. En 2009, elle est nommée membre du Conseil d'État Luxembourgeois. Entre 2009 et 2012, elle a été membre du Jury des Capitales Européennes de la Culture en tant que spécialiste indépendante.



***Dirk Holemans** is the Co-President of the Green European Foundation (GEF) and the Coordinator of Oikos, the Flemish green Think Tank for social-ecological change. He has previously been Member of Parliament (Flanders) and city councillor (Ghent) for the Green Party. He is also editor-in-chief of Oikos' eponymous journal. His main interests are ecological economy, green cities and political ecology. He recently published "Freedom & Society. Towards a social-ecological society".*

Dirk Holemans est le Co-président de la Fondation Verte Européenne (GEF) et le Coordinateur d'Oikos, le Think Tank Vert Flamand pour le changement social et écologique. Auparavant, il a été Membre du Parlement (Flandre) et Conseiller Municipal (Gand) pour le Parti Vert. Il est également rédacteur en chef de la revue éponyme d'Oikos. Ses intérêts principaux sont l'économie écologique, les villes vertes et l'écologie politique. Il a récemment publié "Freedom & Society. Towards a social-ecological society".



Alain Lamassoure is a French politician (Independents) and Member of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. He was first elected at the European Parliament in 1989. He joined then the Liberal and Democratic Reformist Group before changing in 1991 to the Group of the European People's Party. He held the Chair of the Committee on Budgetary Control from 1992 to 1993, of the Committee on Budgets from 2009 to 2014 and of the Special Committee on Tax Rulings and Other Measures Similar in Nature or Effect from 2015 to 2016. His mandate at the European Parliament ended in 2019.

Alain Lamassoure est un homme politique français (Indépendant) et Membre du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Il a été élu pour la première fois en 1989. Il rejoint alors le Groupe Libéral, Démocratique et Réformateur avant de rejoindre en 1991 le Groupe du Parti Populaire Européen. Il a occupé la Présidence de la Commission du Contrôle Budgétaire de 1992 à 1993, de la Commission des Budgets de 2009 à 2014 et de la Commission Spéciale sur les Décisions Fiscales et Autres Mesures Similaires par leur Nature ou Leur Effet de 2015 à 2016. Son mandat au Parlement Européen a pris fin en 2019.



***Mikel Landabaso** works in the European Commission since 1990. He is Director of Growth & Innovation in the Joint Research Centre in Seville since December 2019. He is Honorary Visiting Professor at Cardiff University. He was Director of Strategy and Corporate Communication in DG Communication (2016-2019), responsible for the design and implementation of the new generation of EU Corporate Campaigns. He was Head of Cabinet of Commissioner for Regional Policy (2014-2015). He received the 2004 “Christiane Bom Award” by the European Regional Development Agencies Association – EURADA. He has been part-time lecturer at the Free University of Brussels (2000-2007), University of Deusto (1988-1990) and the Basque Public University (1987-1988). He has been a Visiting Scholar at the University of North Carolina at Chapel Hill under the EU Fellowship program (2000).*

Mikel Landabaso travaille à la Commission Européenne depuis 1990. Il est Directeur du Centre Commun de Recherche de la Croissance et de l'Innovation de Séville depuis décembre 2019. Il est Professeur Invité Honoraire à l'Université de Cardiff. Il a été Directeur de la Stratégie et de la Communication d'Entreprise à la DG Communication (2016-2019). Il a été Chef de Cabinet du Commissaire à la Politique Régionale (2014-2015). Il a reçu en 2004 le « Christiane Bom Award » de l'Association Européenne des Agences de Développement Régional – EURADA. Il a été chargé de cours à temps partiel à l'Université Libre de Bruxelles (2000-2007), à l'Université de Deusto (1988-1990) et à l'Université Publique Basque (1987-1988). Il a été Chercheur Invité à l'Université de Caroline du Nord à Chapel Hill dans le cadre du programme de Bourses de l'UE (2000).



***Brian Maguire** is a Brussels-based journalist, producer and broadcaster, he specialises in European politics and business, producing short documentary films exploring Europe's competing policy dimensions. He hosts live radio and television debates with European Commissioners, MEPs and independent experts, and was Co-anchor for one of the live European Presidential debates during the 2014 elections. He also presents the EURACTIV series 'The Presidency' and 'Over A Coffee'. A graduate in Government and Law, he has worked across a broad range of publications, especially within the business-to-business sector, in corporate and political communications, Start-ups, SMEs, blue chip companies and NGOs with a human rights focus. He was the moderator of the FMA debate "Together for the Future of Europe".*

Brian Maguire est un journaliste, producteur et diffuseur basé à Bruxelles, il est spécialisé dans la politique et les Affaires Européennes, il produit des courts métrages documentaires explorant les dimensions politiques concurrentes de l'Europe. Il anime des débats télévisés et radiophoniques en direct avec des Commissaires Européens, des Députés Européens et des experts indépendants, et a été Coprésentateur de l'un des débats en direct des candidats têtes de liste aux Élections Européennes de 2014. Il présente également les séries EURACTIV "The Presidency" et "Over A Coffee". Diplômé en gouvernement et en droit, il a travaillé pour un large éventail de publications, en particulier dans le secteur interentreprises, dans la communication entrepreneuriale et politique, les Start-ups, les PME, les sociétés de premier ordre et des ONG spécialisées dans les droits de l'homme. Il a été le modérateur du débat de l'AAD «Ensemble pour l'Avenir de l'Europe».



Miguel Angel Martínez Martínez is Spanish politician, Member of the FMA Board and Vice-Chairman of the Board of Trustees of the House of European History. He was part of the National Directorate of the Spanish Socialist Workers' Party and Secretary General of the Party in the region of Castilla-La Mancha. He was Member of the Spanish Parliament (1977 - 1999) and of the European Parliament (1999–2014) where held the position of Vice-President (2007-2014). Honorary President of the Inter-Parliamentary World Union and of the Parliamentary Assembly of the Council of Europe, he was awarded with many honours, including the Spanish Order of Merit for the Constitution, the Grand Cross of the Order of Civil Merit and the Grand Cross of the Order of Isabel la Católica.

Miguel Angel Martínez Martínez est un homme politique espagnol, Membre du Comité de Direction de l'AAD et Vice-président du Conseil de Direction de la Maison de l'Histoire Européenne. Il a fait partie de la Direction Nationale du Parti Socialiste Ouvrier Espagnol et été Secrétaire Général du Parti dans la région de Castille-La Manche. Il a été Membre du Parlement Espagnol (1977-1999), du Parlement Européen (1999-2014) et Vice-président du Parlement Européen (2007-2014). Président Honoraire de l'Union Interparlementaire Mondiale et de l'Assemblée Parlementaire du Conseil de l'Europe, il a reçu de nombreuses distinctions, dont l'Ordre Espagnol du Mérite pour la Constitution, la Grand-Croix de l'Ordre du Mérite Civil et la Grand-Croix de l'Ordre d'Isabelle la Catholique.



Roberta Metsola is the President of the European Parliament. In 2002, she was appointed as Secretary-General for the European Democrat Student organisation. She was first elected as Member of the European Parliament for Malta and Gozo in 2013 and was then re-elected in 2014 and 2019. She is also the Head of the Partit Nazzjonalista (Malta) Delegation within the European People's Party Group in the European Parliament. She worked for the Permanent Representation of Malta to the European Union. Following this, she worked for the High Representative of the European Union for Foreign Affairs and Security Policy. Member of the European Parliament since 2013 of which she held the position of First Vice President in 2020.

Roberta Metsola est la Présidente du Parlement Européen. En 2002, elle a été nommée Secrétaire-Générale de l'organisation des Étudiants Démocrates Européens. Elle a été élue comme Membre du Parlement Européen pour Malte et Gozo pour la première fois en 2013, puis elle a été réélue en 2014 et 2019. Elle est également chef de la Délégation du Partit Nazzjonalista (Malta) dans le Groupe du Parti Populaire Européen au Parlement Européen. Elle a travaillé pour la Représentation Permanente de Malte auprès de l'Union européenne. Ensuite elle a travaillé pour la Haute Représentante de l'Union européenne pour les Affaires Étrangères et la Politique de Sécurité. Membre du Parlement Européen depuis 2013 dont elle a occupé le poste de Première Vice-Présidente en 2020.



George Papaconstantinou is Chair at the School of Transnational Governance and Director of the School's executive education programme. He is an economist and has served government at the highest level, as Cabinet Minister, Member of the Greek Parliament and of the European Parliament.

As Greece's Finance Minister and subsequently Minister of Environment and Energy, he guided implementation of an ambitious and wide-ranging governance reform programme relating to budget and revenue processes, market liberalisation, publicly owned corporations and the divestment of state assets, as well as for the transition to clean energy and a green economy. At the STG, and in collaboration with the EUI Robert Schuman Centre, he is leading the Transformation of Global Governance project.

George Papaconstantinou est Président de l'École de Gouvernance Transnationale et Directeur du Programme de formation des cadres de l'École. Il est économiste et a servi le gouvernement au plus haut niveau, en tant que Ministre de Cabinet, Membre du Parlement grec et du Parlement Européen. En tant que Ministre grec des Finances puis Ministre de l'Environnement et de l'Énergie, il a guidé la mise en œuvre d'un programme de réforme de la gouvernance ambitieux concernant les processus budgétaires et fiscaux, la libéralisation du marché, les entreprises publiques et la cession des actifs de l'État, ainsi que la transition vers une énergie propre et une économie verte. Au sein de l'ÉGT, et en collaboration avec le Centre Robert Schuman de l'IUE, il dirige le projet de Transformation de la Gouvernance Mondiale.



***Hans-Gert Pöttering** is President of the FMA and Chair of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. He is a German politician (CDU) and was the only Member of the European Parliament who has served continuously from the first direct election in 1979 until 2014. He was Chairman of the European People's Party-European Democrats Group in the European Parliament (1999-2007). He was President of the European Parliament (2007-2009). He is the President of the Museum "The House of European History" which was opened in Brussels in 2017. He was Chairman of the Konrad Adenauer Stiftung (2010-2018). He is co-author of the FMA publication "Overcoming the Pandemic", realised in collaboration with W20 and HAEU.*

Hans-Gert Pöttering est le Président de l'AAD du et Président du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Il est un homme politique allemand (Union Chrétienne-Démocrate) et a été le seul membre du Parlement Européen à avoir servi sans interruption depuis la première élection directe en 1979 jusqu'en 2014. Il a été Président du Groupe du Parti Populaire Européen-Démocrates Européens au Parlement Européen (1999-2007). Il a été Président du Parlement Européen (2007-2009). Il est le Président de la Maison de l'Histoire Européenne qui a été inaugurée à Bruxelles en mai 2017. Il a été Président de la Konrad Adenauer Stiftung (2010-2018). Il est co-auteur de la publication de l'AAD « Overcoming the Pandemic », réalisée en collaboration avec W20 et AHUE.



***Anna Ravoni** is the Mayor of Fiesole. Accountant and commercial expert, tax, fiscal and corporate consultant. From a very young age she approached the world of politics, attending the Circolo Arci Pian di Mugnone, feeling a deep-rooted sense of community. She also entered politics thanks to her uncle, who was part of the Works Council of the Nuovo Pignone, and with whom she discussed these topics. After being part of the PCI and then of the Left Democrats, she continued her political path within the Democratic Party. In 2009 she founded “Cittadini per Fiesole”, a civic list made up of citizens, with which she ran for the administrative elections of the same year. She was elected Mayor in 2014 and was then reconfirmed in May 2019.*

Anna Ravoni est le Maire de Fiesole. Comptable et expert commercial, conseiller fiscal et d'entreprise. Dès son plus jeune âge, elle s'est rapprochée du monde de la politique en fréquentant le Circolo Arci Pian di Mugnone, ressentant un sens de communauté profond. Elle est également entrée en politique grâce à son oncle, qui faisait partie du Comité d'Entreprise du Nuovo Pignone, et avec qui elle a discuté de ces sujets. Après avoir fait partie du PCI et puis des Démocrates de Gauche, elle a poursuivi son parcours politique dans le Parti Démocrate. En 2009, elle fonda «Cittadini per Fiesole», une liste civique composée de citoyens, avec laquelle elle se présente aux élections administratives de la même année. Elle a été élue Maire en 2014 et a ensuite été reconfirmée en mai 2019.



Teresa Riera Madurell is Honorary Secretary of the FMA. She is a Spanish politician, Professor and Chair of the Science Policy Advisors Board of the Barcelona Supercomputing Center. She was Professor of Computer Science and Artificial Intelligence at the University of the Balearic

Islands. Member of the Parliament of the Balearic Islands (1987-1996), of the Spanish Congress (1996-2004), of the NATO Parliamentary Assembly (2000-2004). Former MEP (2004-2014): Member of the parliamentary Committee on Industry, Research and Energy; rapporteur for the Framework Program for Research and Innovation "Horizon 2020". Member of the EC RISE-Advisory Group of Commissioner for Research, Innovation and Science, Carlos Moedas (2014-2019). She is co-author of the FMA publication "Overcoming the Pandemic", realised in collaboration with W20 and the support of the HAEU.

Teresa Riera Madurell est Secrétaire Honoraire de l'AAD. Elle est une femme politique espagnole, Professeur et Présidente du Comité Consultatif de la Politique Scientifique du Barcelona Supercomputing Center. Elle a été Professeur d'Informatique et d'Intelligence Artificielle à l'Université des Îles Baléares. Membre du Parlement des Îles Baléares (1987-1996), du Congrès Espagnol (1996-2004), de l'Assemblée Parlementaire de l'OTAN (2000-2004). Ancien Député européen (2004-2014) : Membre de la Commission Parlementaire de l'Industrie, de la Recherche et de l'Energie ; rapporteur pour le Programme Cadre de Recherche et d'Innovation «Horizon 2020». Membre du EC-RISE Groupe Consultatif du Commissaire à la Recherche, à l'Innovation et à la Science, Carlos Moedas (2014-2019). Elle est co-auteur de la publication de l'AAD «Overcoming the Pandemic», réalisée en collaboration avec W20 et le soutien des AHUE.



***Maria João Rodrigues** is the President of the Foundation for European Progressive Studies (FEPS). MEP from 2014 to 2019. Former Portuguese Minister of Employment in Portugal of PM Antonio Guterres, she has a large track in different European institutions: EU Presidencies, Council, European Council, European Commission and European Parliament where she was Vice-President of S&D Group, in charge of the general coordination and interface with the other EU institutions. She played a relevant role for the Lisbon Treaty, the Lisbon and the Europe 2020 strategy (the EU's agenda for growth and jobs), the Eurozone reform, the interface with EU strategic partners, the roadmap for EU's future and the European Pillar of Social Rights. She was also the Chair of the European Commission Advisory Board for socio-economic sciences.*

Maria João Rodrigues est la Présidente de la Fondation Européenne d'Études Progressistes (FEPS). Député européen de 2014 à 2019. Ancienne Ministre portugaise de l'Emploi du Premier Ministre Antonio Guterres, elle a un parcours important dans différentes institutions européennes : Présidences de l'UE, Conseil, Conseil européen, Commission européenne et Parlement Européen où elle a été vice-présidente du Groupe S&D, responsable de la coordination générale et de l'interface avec les autres institutions de l'UE. Elle a joué un rôle considérable pour le Traité de Lisbonne, la stratégie de Lisbonne et la stratégie Europe 2020 (l'agenda de l'UE pour la croissance et l'emploi), la réforme de la Zone Euro, l'interface avec les partenaires stratégiques de l'UE, la direction pour l'avenir de l'UE et le Pilier européen des Droits Sociaux. Elle a également Présidé le Conseil Consultatif de la Commission européenne pour les sciences socio-économiques.



Domènec Ruiz Devesa is a Spanish politician of the Socialist Workers' Party. MEP: he was elected in 2019. He is member of the Committee on Culture and Education and of the Committee on Constitutional Affairs. He is lawyer, economist, and a Foreign Policy specialist. He writes regularly on transatlantic and European affairs in magazines, journals and newspapers. Ruiz Devesa is member of the European Parliament's Delegation to the "Conference on the Future of Europe" and of the European Parliament Intergroup on LGBT Rights. He is Vice-President of the Union of European Federalists. He is co-author of the FMA publication "Overcoming the Pandemic", realised in collaboration with W20 and HAEU.

Domènec Ruiz Devesa est un homme politique espagnol membre du Parti Socialiste Ouvrier. Député au Parlement Européen : Il a été élu en 2019. Il est membre de la Commission de la Culture et de l'Éducation et de la Commission des Affaires Constitutionnelles. Il est avocat, économiste et spécialiste en matière de Politique Étrangère. Il écrit régulièrement sur les questions transatlantiques et européennes dans des magazines, revues et journaux. Ruiz Devesa est membre de la Délégation du Parlement Européen à la "Conférence sur l'Avenir de l'Europe" et de l'Intergroupe du Parlement Européen sur les Droits des personnes LGBT. Il est Vice-Président de l'Union des Fédéralistes Européens. Il est co-auteur de la publication de l'AAD « Overcoming the Pandemic », réalisée en collaboration avec W20 et AHUE.



***Dieter Schlenker** is the Director of the Historical Archives of the European Union and Co-Director of the Alcide De Gasperi Research Centre at the European University Institute in Florence, Italy. Prior to taking this post in 2013, he worked for UNESCO, first as an archivist at the Paris Headquarters, then as Head of the Information and Knowledge Management Unit in Bangkok, Thailand. Previously, he worked as Records Manager at Ford Company European Headquarters in Cologne and at FAO Headquarters in Rome. He is co-author of the FMA publication “Overcoming the Pandemic”, realised in collaboration with W20 and HAEU.*

Dieter Schlenker est le Directeur des Archives Historiques de l'Union Européenne et Codirecteur du Centre de Recherche Alcide De Gasperi à l'Institut Universitaire Européen de Florence, en Italie. Avant de prendre ce poste en 2013, il a travaillé pour l'UNESCO, d'abord comme archiviste au siège de Paris, puis comme Chef de l'Unité de Gestion de l'Information et des Connaissances à Bangkok, en Thaïlande. Auparavant, il a travaillé comme Gestionnaire des Dossiers au siège européen de la société Ford à Cologne et au siège de la FAO à Rome. Il est co-auteur de la publication de l'AAD « Overcoming the Pandemic », réalisée en collaboration avec W20 et AHUE.



Johan Stierna is scientific advisor on EU policy in JRC-Seville. Previously, he worked with R&I policy development at DG Research and Innovation in Brussels on the co-design of a mission-oriented EU R&I policy and a policy for transformative innovation. He was responsible for the Sherpa support to the

RISE high-level advisory group to EU Commissioner for Science, Research and Innovation (2015-2019). He headed the EU economic analysis and the use of indicators in R&I policy making, editing the Innovation Union Competitiveness report 2011 and 2013. Since 1998, he contributed to European higher education policy in the Erasmus action, eLearning and the preparation of the Bologna process at the DG Education and Culture.

Johan Stierna est Conseiller Scientifique sur la Politique Européenne au CCR de Séville. Auparavant, il a travaillé à l'élaboration de la politique de R&I à la DG Recherche et innovation à Bruxelles à la co-conception d'une politique de R&I de l'UE axée sur les missions et d'une politique d'innovation transformatrice. Il était responsable du soutien du Sherpa au groupe consultatif de haut niveau RISE auprès du Commissaire Européen chargé de la Science, de la Recherche et de l'Innovation (2015-2019). Il a dirigé l'analyse économique de l'UE et l'utilisation d'indicateurs dans l'élaboration de la politique de R&I, en éditant le rapport sur la Compétitivité de l'Union de l'Innovation 2011 et 2013. Depuis 1998, il a contribué à la politique Européenne de l'enseignement supérieur dans l'action Erasmus, eLearning et la préparation du processus de Bologne à la DG Education et Culture.



***Alexander Stubb** is the EUI Director of the School of Transnational Governance. He has served as Prime Minister, Finance Minister, Foreign Minister, Trade and Europe Minister of Finland (2008-2016). He was a Member of the European Parliament (2004 – 2008) and national parliament (2011-2017). He was the Chairman of the Finnish National Coalition Party (Kokoomus) from 2014 to 2016 and Vice President of the European Investment Bank (2017 – 2020). He worked as an advisor at the Finnish Ministry of Foreign Affairs in Helsinki and Brussels and in President Romano Prodi's team at the European Commission (1995-2004). He was involved in the negotiation of the Treaties of Amsterdam, Nice and Lisbon. He was a visiting Professor at the College of Europe in Bruges (2000 -2007).*

Alexander Stubb est le Directeur de l'École de Gouvernance Transnationale de l'IUE. Il a été Premier Ministre, Ministre des Finances, Ministre des Affaires Étrangères, Ministre du Commerce et Ministre européen de la Finlande (2008-2016). Il a été Membre du Parlement Européen (2004 – 2008) et du Parlement national (2011 - 2017). Il a été Président du Parti de la Coalition Nationale Finlandaise (Kokoomus) de 2014 à 2016 et Vice-président de la Banque européenne d'Investissement (2017 – 2020). Il a travaillé comme Conseiller au Ministère Finlandais des Affaires Étrangères à Helsinki et à Bruxelles et dans l'équipe du Président Romano Prodi à la Commission européenne (1995-2004). Il a participé à la négociation des Traités d'Amsterdam, de Nice et de Lisbonne. Il a été Professeur invité au Collège d'Europe à Bruges (2000 – 2007).



***Dubravka Šuica** is a Croatian politician and the Vice-President of the European Commission for Democracy and Demography. She Co-chairs the Executive Board of the Conference on the Future of Europe with Guy Verhofstadt and Clément Beaune. Her career is characterized by significant achievements*

both in Croatian and European Institutions. She was Mayor of Dubrovnik (2001 – 2009). She was Member of the Croatian Parliament (2000 – 2011) and of the European Parliament (2013-2019). She was Vice-Chair of the EPP (European People's Party) Group in the European Parliament, Vice-President of the Council of Europe Congress of Local and Regional Authorities, of the HDZ (Croatian Democratic Union), of EPP Women, Chair of the HDZ Committee on Foreign Affairs and European Affairs and Head of the Croatian EPP Delegation.

Dubravka Šuica est une femme politique croate et VicePrésidente de la Commission Européenne pour la Démocratie et la Démographie. Elle Coprécide le Conseil Exécutif de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe avec Guy Verhofstadt et Clément Beaune. Sa carrière se caractérise par des réalisations importantes tant dans les Institutions Croates qu'Européennes. Elle a été Maire de Dubrovnik (2001-2009). Elle a été Députée au Parlement Croate (2000-2011) et Membre du Parlement Européen (2013-2019). Elle a été Vice-Présidente du Groupe PPE (Parti Populaire Européen) au Parlement Européen, du Congrès des Pouvoirs Locaux et Régionaux du Conseil de l'Europe, du HDZ (Union démocratique croate), de l'Association des Femmes du PPE, Présidente de la Commission des Affaires Étrangères et des Affaires Européennes du HDZ et Cheffe de la Délégation Croate du PPE.



***Steven Van Hecke** is a political scientist and associate Professor in Comparative and EU Politics at the KU Leuven Public Governance Institute where he is also the Chairman of the Wilfried Martens Fund since 2014. He is the Academic Support of the FMA Reflection Group on the Future of the EU. He studied philosophy and political science at the Universities of Leuven and Hull and obtained a PhD in social sciences. He is currently also President of the KU Leuven KADOC, a Documentation and Research Centre on Religion, Culture and Society, since 2017 and Chairman of the KU Leuven Metaforum working group 'Futuring Europe' since 2018. His research agenda is at the intersection of comparative politics, EU studies and political history.*

Steven Van Hecke est politologue et Professeur associé en Politique Comparée et Européenne à l'Institut de Gouvernance Publique de la KU Leuven, où il est également Président du Fonds Wilfried Martens depuis 2014. Il est le Support Académique du Groupe de Réflexion de l'AAD sur l'Avenir de l'UE. Il a étudié la philosophie et les sciences politiques aux Universités de Louvain et de Hull et a obtenu un doctorat en sciences sociales. Actuellement, il est également Président du KADOC de la KU Leuven, un Centre de Documentation et de Recherche sur la Religion, la Culture et la Société, depuis 2017 et Président du groupe de travail "Futuring Europe" du Metaforum de la KU Leuven depuis 2018. Son programme de recherche se situe à l'intersection de la politique comparée, des études européennes et de l'histoire politique.



***Hilde Vautmans** is a Belgian politician, MEP, and the President of the European Liberal Forum (ELF). She is part of the liberal-centrist Renew Europe Group, the successor to the Alliance of Liberals and Democrats for Europe (ALDE). She had the opportunity to work in the Belgian Senate for the liberal senators Valère Vautmans, Stef Goris and Guy Verhofstadt, whom she advised as a reporter for the Rwanda Commission in 1997. She was elected as MEP in 2015 and in Europe, her focus is mainly on foreign policy, defence, migration, agriculture and human rights with an emphasis on children's and women's rights.*

Hilde Vautmans est une femme politique belge, Députée européenne et la Présidente du Forum Libéral Européen (FLE). Elle fait partie du groupe libéral-centriste 'Renew Europe', le successeur de l'Alliance des Démocrates et des Libéraux pour l'Europe (ALDE). Elle a eu l'occasion de travailler au Sénat belge pour les sénateurs libéraux Valère Vautmans, Stef Goris et Guy Verhofstadt, qu'elle a conseillé en tant que reporter pour la Commission sur le Rwanda en 1997. Elle a été élue Députée européenne en 2015 et en Europe, elle s'intéresse principalement à la politique étrangère, la défense, la migration, l'agriculture et les droits de l'homme en mettant l'accent sur les droits des enfants et des femmes.



***Guy Verhofstadt** is a Belgian politician. MEP since 2009, and he Chaired the Alliance of Liberals and Democrats for Europe group (ALDE) until 2019. He Co-chairs the Executive Board of the Conference on the Future of Europe with Dubravka Šuica and Clément Beaune. He was Prime Minister of Belgium (1999-2008). In September 2016, Verhofstadt was named the European Parliament's representative on issues relating to Brexit, a charge he accomplished from 2016 to 2020 as EP Brexit Coordinator and Chair of the Brexit Steering Group. He has been awarded with numerous honours, including the Belgian Grand Cross in the Order of the Crown , the Belgian Grand Cordon in the Order of Leopold and the European Book Prize for "United States of Europe".*

Guy Verhofstadt est un homme politique Belge. Eurodéputé depuis 2009, et il a présidé le groupe Alliance des Démocrates et des Libéraux pour l'Europe (ALDE) jusqu'en 2019. Il Coprécide le Conseil Exécutif de la Conférence sur l'Avenir de l'Europe avec Dubravka Šuica et Clément Beaune. Il a été Premier Ministre de Belgique (1999-2008). En septembre 2016, Verhofstadt a été nommé représentant du Parlement Européen sur les questions relatives au Brexit, une charge qu'il a accomplie de 2016 à 2020 en tant que Coordinateur du Brexit du PE et Président du Groupe de Pilotage sur le Brexit. Il a reçu de nombreuses distinctions, dont la Grand-Croix de Belgique dans l'Ordre de la Couronne, le Grand Cordon Belge dans l'Ordre de Léopold et le Prix du Livre Européen pour les « États-Unis d'Europe ».

HAEU References / Référence AHUE

MONICA BALDI

- *Interview / Entrevue*
https://archives.eui.eu/oral_history/INT803
- *Personal Fond / Fond personnel*
<https://archives.eui.eu/en/fonds/555205?item=MB>
- *Fond of the Fourth Legislature of the European Parliament*
Fond de la Quatrième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Baldi+Monica&fk%5B%5D=PE4&commit=Refine+Search>

ENRIQUE BARÓN CRESPO

- *Interviews / Entrevues*
https://archives.eui.eu/oral_history/INT805
https://archives.eui.eu/oral_history/INT884
https://archives.eui.eu/oral_history/INT958
- *Personal Fond / Fond personnel*
<https://archives.eui.eu/en/fonds/443686?item=EBC>
- *Fond of the Second Legislature of the European Parliament*
Fond de la Deuxième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Bar%C3%B3n+Crespo+Enrique&locale=en&fk%5B%5D=PE2&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Third Legislature of the European Parliament*
Fond de la Troisième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=3.%09Bar%C3%B3n+Crespo+Enrique&fk%5B%5D=PE3&commit=Refine+Search>

- *Fond of the Fourth Legislature of the European Parliament*
Fond de la Quatrième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Bar%C3%B3n+Crespo+Enrique&locale=en&fk%5B%5D=PE4&commit=Refine+Search>

ELMAR BROK

- *Interview / Entrevue*
https://archives.eui.eu/oral_history/INT810
- *Fond of the First Legislature of the European Parliament*
Fond de la Première Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Brok+Elmar+&fk%5B%5D=PE1&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Second Legislature of the European Parliament*
Fond de la Deuxième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Brok+Elmar+&locale=en&fk%5B%5D=PE2&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Third Legislature of the European Parliament*
Fond de la Troisième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Brok+Elmar+&locale=en&fk%5B%5D=PE3&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Fourth Legislature of the European Parliament*
Fond de la Quatrième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Brok+Elmar+&locale=en&fk%5B%5D=PE4&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Liberal Group in the European Parliament*
Fond du Groupe Libéral au Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Brok+Elmar+&locale=en&fk%5B%5D=ADLE&commit=Refine+Search>

RENAUD DEHOUSSE

- *Fond of the European University Institute*
Fond de l'Institut Universitaire Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Renaud+AND+Dehousse&fk%5B%5D=EUI&commit=Refine+Search>
- *Antonio Cassese's Fond*
Fond d'Antonio Cassese
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Renaud+AND+Dehousse&locale=en&fk%5B%5D=ACA&commit=Refine+Search>
- *John Pinder's Fond*
Fond de John Pinder
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Renaud+AND+Dehousse&locale=en&fk%5B%5D=JP&commit=Refine+Search>
- *Pier Virgilio Dastoli's Fond*
Fond de Pier Virgilio Dastoli
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Renaud+AND+Dehousse&locale=en&fk%5B%5D=PVD&commit=Refine+Search>
- *Tommaso Padoa Schioppa's Fond*
Fond de Tommaso Padoa Schioppa
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Renaud+AND+Dehousse&locale=en&fk%5B%5D=TPS&commit=Refine+Search>

MONICA FRASSONI

- *Interview / Entrevue*
https://archives.eui.eu/oral_history/INT828
- *Pier Virgilio Dastoli's Fond*
Fond de Pier Virgilio Dastoli
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Frassoni+AND+Monica+&fk%5B%5D=PVD&commit=Refine+Search>

- ***Fond of the Liberal Group in the European Parliament***
Fond du Groupe Libéral au Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Frassoni+AND+Monica+&locale=en&fk%5B%5D=ADLE&commit=Refine+Search>

ERNA HENNICOT-SCHOEPGES

- ***Interview / Entrevue***
https://archives.eui.eu/oral_history/INT834
- ***Fond « Assembly of Western European Union »***
<https://archives.eui.eu/en/fonds/195634?item=WEU-01.06-64.015>

ALAIN LAMASSOURE

- ***Interview / Entrevue***
https://archives.eui.eu/oral_history/INT869
- ***Fond of the Liberal Group in the European Parliament***
Fond du Groupe Libéral au Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Lamassoure+AND+Alain&fk%5B%5D=ADLE&commit=Refine+Search>
- **Fond « Documentation et Recherche sur les questions Institutionnelles Européennes »**
<https://archives.eui.eu/en/search?commit=Refine+Search&fk%5B%5D=DORIE&search-terms=Lamassoure+AND+Alain&utf8=%E2%9C%93>
- ***Jacques Delors's Fond***
Fond de Jacques Delors
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Lamassoure+AND+Alain&locale=en&fk%5B%5D=JD&commit=Refine+Search>
- ***Robert Toulemon's Fond***
Fond de Robert Toulemon
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Lamassoure+AND+Alain&locale=en&fk%5B%5D=RTO&commit=Refine+Search>

- *Keith Middlemas's Fond*
Fond de Keith Middlemas
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Lamassoure+AND+Alain&locale=en&fk%5B%5D=MID&commit=Refine+Search>
- *Pier Virgilio Dastoli's Fond*
Fond de Pier Virgilio Dastoli
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Lamassoure+AND+Alain&locale=en&fk%5B%5D=PVD&commit=Refine+Search>

MIGUEL ANGEL MARTÍNEZ MARTÍNEZ

- *Fond of the Liberal Group in the European Parliament*
Fond du Groupe Libéral au Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Martinez+AND+Miguel+Angel+&fk%5B%5D=ADLE&commit=Refine+Search>
- **Fond « Organes parlementaires pour la coopération au développement »**
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Martinez+AND+Miguel+Angel+&locale=en&fk%5B%5D=ACP&commit=Refine+Search>

HANS- GERT PÖTTERING

- *Interviews / Entrevues*
https://archives.eui.eu/oral_history/INT796
https://archives.eui.eu/oral_history/INT847
- *Fond of the First Legislature of the European Parliament*
Fond de la Première Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=P%C3%B6ttering+Hans-Gert&fk%5B%5D=PE1&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Second Legislature of the European Parliament*
Fond de la Deuxième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=P%C3%B6ttering+Hans-Gert&locale=en&fk%5B%5D=PE2&commit=Refine+Search>

- *Fond of the Third Legislature of the European Parliament*
Fond de la Troisième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=P%C3%B6ttering+Hans-Gert&locale=en&fk%5B%5D=PE3&commit=Refine+Search>
- *Fond of the Fourth Legislature of the European Parliament*
Fond de la Quatrième Législature du Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=P%C3%B6ttering+Hans-Gert&locale=en&fk%5B%5D=PE4&commit=Refine+Search>

MARIA JOÃO RODRIGUES

- *Fond « Documentation et Recherche sur les questions Institutionnelles Européennes »*
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Jo%C3%A3o+AND+Rodrigues+Maria>

GUY VERHOFSTADT

- *Fond of the Liberal Group in the European Parliament*
Fond du Groupe Libéral au Parlement Européen
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Verhofstadt+AND+Guy+&fk%5B%5D=ADLE&commit=Refine+Search>
- *Pier Virgilio Dastoli's Fond*
Fond de Pier Virgilio Dastoli
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Verhofstadt+AND+Guy+&locale=en&fk%5B%5D=PVD&commit=Refine+Search>
- *Günther Burghardt's Fond*
Fond de Günther Burghardt
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Verhofstadt+AND+Guy+&locale=en&fk%5B%5D=GB&commit=Refine+Search>

- *Romano Prodi's Fond*
Fond de Romano Prodi
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Verhofstadt+AND+Guy+&locale=en&fk%5B%5D=RP&commit=Refine+Search>
- *Graham Watson's Fond*
Fond de Graham Watson
<https://archives.eui.eu/search?utf8=%E2%9C%93&search-terms=Verhofstadt+AND+Guy+&locale=en&fk%5B%5D=GW&commit=Refine+Search>



European Parliament
FORMER MEMBERS
ASSOCIATION



HISTORICAL
ARCHIVES OF THE
EUROPEAN UNION

PRESENT FUTURE of EUROPE

EUI, Villa Salviati — Florence, Italy

Europe, our future



Exhibition

"Present Future of Europe"
Historical Archives of the
European Union
Sala De Gasperi
21 March – 21 April 2022

Conference

"The Future of Europe
Starts Today"
European University
Institute
Sala del Consiglio
21 March 2022

Poster 'Europe, Our Future,' distributed by the European Commission in the early 1980s to build a European image and identity in the context of the "People's Europe" agenda. Granted by the Historical Archives of the European Union (NDG-1).

The European Parliament Former Members Association and the Historical Archives of the European Union, together with the Wilfried Martens Centre for European Studies, the Foundation for European Progressive Studies, the European Liberal Forum and the Green European Foundation, invite you

to reflect on the role of parties and foundations, taking into account the proposal formulated by the FMA for the "Conference on the Future of Europe," which is the result of the work carried out by the prestigious members of the ad hoc "Reflection Group".

Event coordinated by Monica Baldi, Dieter Schlenker & Teresa Riera Madurell



FEPS
FOUNDATION FOR EUROPEAN
PROGRESSIVE STUDIES





European Parliament
FORMER MEMBERS
ASSOCIATION



HISTORICAL
ARCHIVES OF THE
EUROPEAN UNION

"Abbiamo bisogno di visione e per questo serve la politica. Sono necessari partiti europei sempre più capaci di essere l'architrave della nostra democrazia."

"We need vision, and this is what politics is for. We need European parties capable of becoming the cornerstone of our democracy."

-Excerpt from the address by David Sassoli to the European Parliament upon his election to its Presidency (3 July 2019)



Present Future of Europe

At this moment, the European Parliament, the Council and the European Commission are jointly committed to listening to the voices of the 450 million European citizens to follow up, within their respective competences and in accordance with the treaties, on the recommendations received in the "Conference on the Future of Europe".

This participatory process was launched on Europe Day, 9 May 2021, in the hemicycle of Strasbourg, the parliamentary seat of European representative democracy where the 705 directly elected MEPs in their respective 27 member states operate.

The members of the European Parliament (MEPs) belong to specific political groups and strengthen their activity on the territory also through the European political foundations.

But what is the dynamic between parliamentary groups and European political foundations? To what extent do political foundations influence EU democracy and decision-making?

This exhibition introduces the origins of the main political groups in the European Parliament and the activities of four important political foundations through a selection of documents from the Historical Archives of the European Union, the Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES), the Foundation for European Progressive Studies (FEPS), the European Liberal Forum (ELF) and the Green European Foundation (GEF).



FEPS
FOUNDATION FOR EUROPEAN
PROGRESSIVE STUDIES



Present Future of Europe

The European Political Foundations

European political foundations are organisations affiliated with European political parties.

Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES)

The Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES) is the official think tank of the European People's Party. Since 2007, the WMCES inspires ideas for action, and shapes responses to European challenges. The WMCES's mission is to offer decision-makers and opinion leaders assistance in formulating new and effective policy options, to make the EU a strong global player, a sound transatlantic ally, and a great champion of democracy.

Foundation for European Progressive Studies (FEPS)

The Foundation for European Progressive Studies (FEPS) is the European political foundation affiliated to the Party of European Socialists (PES) at the European Parliament. Established in 2008, it develops innovative research, policy advice, training and debates to inspire and inform socialist and social-democratic politics across Europe. It contributes to the development of progressive thinking and strengthen the ideas of Socialists, Social Democrats, Labour and Progressive Democrats, both within the EU and Europe as a whole.

European Liberal Forum (ELF)

The European Liberal Forum (ELF) is the official think tank and political foundation of the European Liberal Party, the ALDE Party, now merged into the Renew Europe group at the European Parliament. Founded in 2007, the ELF observes, analyses, and contributes to the debate on European public policy issues and the process of European integration, through research, training, and the promotion of active citizenship within Europe. The ELF works to bring new ideas into the political debate, supporting the ideals of personal freedom and responsibility.

Green European Foundation (GEF)

The Green European Foundation (GEF) is a European political foundation funded by the European Parliament. It is linked to, but independent of, other European Green actors, such as the European Green Party and the Green Group. Since 2008, the GEF's mission is to contribute to the development of a European public sphere, and to involve citizens in European politics, ultimately forging a stronger, more participative democracy. The GEF seeks to encourage cross-border cooperation with the aim of creating a common Green vision for Europe.

On the occasion of the 'Conference on the Future of Europe', the political foundations weighed the concerns of citizens and stakeholders to articulate their vision of the future of Europe.

WMCES

"We are convinced that the EU should move forward towards a real, functional, determined, authentic federation of European nations."

FEPS

"Rethink our socioeconomic model, redefine Europe's role in the world, strengthen investment in public goods, re-invent our democratic contract."

ELF

"The time for a new social contract has arrived, and we are now drafting the agenda for meaningful change. Let's work hard to make everyone feel included, our only chance to strengthen liberal democracy."

GEF

"A true European response is fundamental in tackling: climate change, efficient use and sustainable production of energy, reorientation of our economy, peace, development, consolidation of democracy and fundamental rights."



Wilfried Martens Centre for European Studies

The Wilfried Martens Centre for European Studies (MCCES) is the official think tank of the European People's Party. Since 2002, the MCCES focuses on the role of the citizen, and shapes responses to European challenges. The MCCES focuses on policy recommendations and organizes business seminars to formulate new and effective policy options, to make the EU a more global player in a globalized world, and a more global player in a globalized world.

"We are convinced that the EU should move forward towards a more 'European', determined, authoritative, federated of European nations."





Foundation for European Progressive Studies

The Foundation for European Progressive Studies (FEPS) is the European political foundation affiliated to the Party of European Socialists (PES) and the European Parliament. Established in 2008, it develops innovative research, policy advice, training and dialogue to inform and inform opinion and social-economic policies across Europe. It contributes to the development of progressive thinking and contributes to the debate on European, Social Democracy, Labour and Progressive Democracy, both within and outside Europe as a whole.

"Rebuild our socioeconomic model, redefine Europe's role in the world, strengthen investment in public goods, reinvent our democratic contract."





European Liberal Forum

The European Liberal Forum (ELF) is the official think tank and political foundation of the European Liberal Party, the ALDE Party, since merged into the Renew Europe group of the European Parliament. Established in 2007, the ELF promotes dialogue and contributes to the debate on European policy, and to the development of liberal thinking and policy options, to make the EU a more global player in a globalized world. The ELF focuses on policy options, to make the EU a more global player in a globalized world, and a more global player in a globalized world.

"The time for a renewed contract has come, and we are building the agenda for tomorrow's Europe, with the liberal values that have made our only chance to strengthen our democracy."





Green European Foundation

The Green European Foundation (GEF) is a European political foundation created by the European Parliament. It is linked to the Green Group of the European Parliament, and to the Green Group of the European Parliament. It is linked to the Green Group of the European Parliament, and to the Green Group of the European Parliament. It is linked to the Green Group of the European Parliament, and to the Green Group of the European Parliament.

"A true European response is fundamental in tackling climate change, which is one of the most pressing challenges of our century. Green, clean and sustainable energy is the key to a more sustainable and democratic Europe. The GEF seeks to encourage and support the development of the green economy and the green economy for Europe."



*Historical Archives of the European Union
Villa Salviati
European University Institute*



merci / acknowledgements:

European Parliament

European University Institute

Wilfried Martens Centre for European Studies (WMCES)

Foundation for European Progressive Studies (FEPS)

European Liberal Forum (ELF)

Green European Foundation (GEF)

ISBN 978-2-9602939-3-7



9 782960 293937